



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-О11-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.,

судей Нестерова В.В., Безуглого Н.П.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам потерпевшей Рассмагиной Н.В. и осужденного Белого Д.В. на приговор Мурманского областного суда от 23 декабря 2010 года, которым

Белый Д. [] В. [], []

[] ранее судимый,

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ сроком на 10 лет,

- по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на 15 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено лишение свободы сроком на 18 лет с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии со ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 15 июля 2009 года.

На основании ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 15 июля 2009 года и назначено к отбытию лишение свободы сроком на 18 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Постановлено установить Белому Д.В. следующие ограничения: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием, осужденным наказания в виде ограничения свободы. Возложена обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием, осужденным наказания в виде ограничения свободы, четыре раза в месяц для регистрации.

Постановлено взыскать с Белого Д.В. в пользу Р [] в счет возмещения материального вреда – [] рублей [] копеек и в счет компенсации морального вреда – [] рублей.

Приговором суда Белый осужден за разбой, совершенный с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и за убийство, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены в марте 2010 года [] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., выступления осужденного Белого Д.В. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Цапина В.И. поддержавших доводы своих жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах (основных и дополнениях к ним):

- п [] не оспаривая фактических обстоятельств дела установленных судом и квалификацию содеянного, указывает на несправедливость приговора вследствие его чрезмерной мягкости. Считает, что суд необоснованно признал у Белого смягчающим наказание обстоятельством явку с повинной. Просит отменить приговор за мягкостью назначенного Белому наказания.

- осужденный Белый Д.В., не соглашаясь с приговором, указывает, что суд нарушил его право на представление доказательств, что повлекло вынесение незаконного и необоснованного приговора. Утверждает, что пришел в квартиру потерпевшего, поскольку хотел вернуть взятую ранее машинку для стрижки волос и занять у него денег. Дверь ему открыл сам потерпевший. На следствии он говорил неправду, поскольку на него оказывалось давление со стороны оперативных сотрудников милиции. О случившемся он рассказывал И [] с преувеличением тех событий, которые произошли на самом деле, чтобы отвлечь его внимание, поскольку был должен ему деньги. Убийство Р [] совершил в результате того, что он отказал ему занять денег и стал его оскорблять. Кражу совершил после убийства, так как ему нужны были деньги, и он взял из квартиры вещи, чтобы продать. Считает, что суд неверно квалифицировал его действия. Просит отменить приговор, а дело направить на новое рассмотрение.

В своих возражениях на кассационные жалобы осужденного Белого, потерпевшая Р [] и государственный обвинитель Теткин К.Б. считают, что судом правильно установлены фактические обстоятельства, действия Белого квалифицированы правильно, а поэтому просят оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор суда законным и обоснованным, а жалобы не подлежащими удовлетворению.

Вывод суда о доказанности вины Белого в совершении инкриминированных ему преступлений, основан на всесторонне и полно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалоб осужденного Белого о том, что убийство потерпевшего он совершил в результате произошедшего между ними конфликта, а вещи похитил уже после убийства, являются несостоятельными и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями самого осужден-

ного и свидетелей, протоколами осмотров, заключением экспертов и другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

В судебном заседании Белый не отрицал, что 25 марта 2010 года приходил по месту жительства Р [] чтобы занять денег и вернуть взятую ранее машинку для стрижки волос. Потерпевший пустил его в квартиру, но дать денег в займы отказался и стал на него кричать и выгонять. По причине плохого самочувствия он взял нож и убил Р []. Когда уходил из квартиры то забрал со стола кошелек, в котором находились деньги и золотая цепочка, и ноутбук, которые сложил в пакет. Машинку для стрижки волос он также забрал с собой, поскольку в ней оставались его волосы и его по ним могли найти.

Из оглашенных в судебном заседании в порядке п.1 ч.1 ст.276 УПК РФ показаний Белого на предварительном следствии следует, что в марте 2010 года у банкомата он увидел ранее знакомого Р [] и понял, что тот снимал деньги. Он пригласил его в подъезд дома и попросил у него в долг денег. Р [] сообщил ему, что у него есть только [] рублей. Он осмотрел карманы его одежды, нашел в кошельке [] рублей, но брать их не стал, так как он хотел взять в долг больше денег. Когда обыскивал Р [], то обнаружил в кармане ключи от квартиры и под предлогом позвонить поднялся выше этажом, где сделал на пластине слепки ключей и вернул их обратно. По слепкам он изготовил ключи и несколько раз приходил к квартире Р [], подгонял заготовки к замкам. 25 марта 2010 года около 14 часов он с помощью изготовленных ключей открыл дверь и проник в квартиру Р [] для кражи имущества. Чтобы не оставлять следов, на ноги он надел полиэтиленовые бахилы, а на руки перчатки. В комнате он взял ноутбук [] и диски в пластмассовых футлярах, которые сложил полиэтиленовый пакет. Из тумбочки он забрал золотую печатку с камнем и золотую цепочку. В этот момент он услышал звук открывающейся входной двери и спрятался в санузле, взяв с собой пакет с вещами. Когда он приготовился бежать из квартиры, натянув на лицо шапку, то в санузел зашел Р []. Испугавшись, он нанес ему удар в лицо и потребовал, что бы потерпевший, не предпринимал никаких действий. Затем, он завел Р [] в комнату и поставив его на колени, взял со стола черную вязаную шапку и одел ему наголову, прикрыв глаза. В этот момент Р [] узнал его и сказал, что у него за такие дела будут проблемы. Опасаясь, что его могут привлечь к уголовной ответственности, он решил убить Р []. Он нанес потерпевшему взятым на кухне ножом несколько ударов в область грудной клетки и живота, а когда Р [] упал на живот, то он стал наносить ему беспорядочные удары в спину. Помыв руки, он вернулся в комнату, где на столе взял

кошелек, в котором находились [] рублей и пластиковая карта банка []. В прихожей он увидел коробку, из которой забрал машинку для стрижки волос « [] с двумя насадками и зарядным устройством. С похищенными вещами скрылся из квартиры, а в последующем продал их. (т.2 л.д.140-151, т.4 л.д. 89-92)

При проверке показаний, Белый подтвердил изложенные выше показания и на месте показал, где и при каких обстоятельствах он совершил преступления. (т.2 л.д.164-171)

Признавая показания Белого на предварительном следствии правдивыми и основывая на них выводы о фактических обстоятельствах совершенных преступлений, суд указал, что они объективно подтверждаются доказательствами, свидетельствующими об их правдивости.

Не согласиться с такими выводами суда первой инстанции судебная коллегия не находит оснований.

Доводы жалобы осужденного, что показания на предварительном следствии он давал в результате психологического давления со стороны оперативных сотрудников милиции, являются не состоятельными.

Указанные доводы, опровергаются показаниями свидетеля И [] которому Белый, еще до его задержания рассказал об обстоятельствах, при которых он совершил преступления и которые, по своему содержанию, аналогичны показаниям Белого, данным им на предварительном следствии.

Свидетель И [] также подтвердил, что Белый предлагал ему купить машинку для стрижки волос. О случившемся он сообщил сотруднику милиции К [] и по его просьбе в последующем приобрел у Белого указанную машинку для стрижки волос, которую затем выдал следователю.

Каких-либо объективных данных свидетельствующих о том, что И [] оговорил Белого в совершении преступлений, по делу не имеется.

Кроме того, показания Белого на предварительном следствии, объективно подтверждаются и другими исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами, а в частности:

- протоколом осмотра места происшествия, согласно которого на трупе Р [] обнаружено множество колото-резанных телесных повреждений пе-

редней и задней поверхностях груди, из одежды на нем одеты джинсы, футболка, домашние тапочки и вязаная шапка на голове. (т.1 л.д.5-38);

- заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которой при исследовании трупа Р [] были обнаружены множественные колото-резанные ранения на передней и задней поверхностях груди. Смерть Р [] наступила в результате множественных проникающих колото-резаных ранений передней и задней поверхности груди и правой поясничной области справа, правого и левого легких, правого предсердия и левого желудочка сердца, правого купола диафрагмы, правой доли печени, осложнившихся массивной кровопотерей. Указанные повреждения возникли от ударных воздействий острого плоского колюще-режущего орудия, возможно, клинка ножа, имеющего острое, лезвие и обух. (т.3 л.д.53-60)

- показаниями свидетеля М [] о том, что он видел в квартире Р [] ноутбук [], DVD-проигрыватель и машинку для стрижки волос, которую он входе следствия опознал как принадлежащую потерпевшему.

- показаниями свидетеля О [] о том, что по предложению своего брата она приобрела у его знакомого ноутбук []».

- показаниями потерпевшей Р [] о том, что ее сын из ценных вещей имел ноутбук, телевизор, машинку для стрижки волос. О том, что у сына были ювелирные изделия, она узнала после его убийства, когда обнаружила в квартире бирки от золотой цепочки, золотой печатки и серебряного кольца.

Обращает на себя внимание, что в своих показаниях на следствии Белый указывал на такие детали, которые могли быть известны только лицу, совершившему преступления, а в частности кража ювелирных изделий, о наличии которых у потерпевшего не знали даже его родственники, закрывание глаз потерпевшего вязаной шапкой.

Как правильно признано в приговоре, наличие на голове трупа вязаной шапки, о которой указывал в своих показаниях Белый, не соответствующей одежде потерпевшего в домашней обстановке, свидетельствует о том, что нападавший был знаком с Р [] и таким образом пытался скрыть от него свою внешность.

Вопреки доводам жалобы осужденного, судебное следствие по делу проведено в соответствии с требованиями норм УПК РФ, в условиях состязательности судебного процесса. Всем участникам судебного заседания, были созданы

равные условия на представление и исследование представленных сторонами доказательств, имеющих значение для дела.

Утверждения, высказанные в жалобе Белого о нарушении его права на защиту, выразившиеся в отказе вызвать по его ходатайству свидетелей и запросить распечатку телефонных соединений с его мобильного телефона, являются не состоятельными.

Как следует из протокола судебного заседания, Белый, действительно ходатайствовал о вызове в судебное заседание свидетелей Н [] К [] и об истребовании распечатки его телефонных соединений.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство, отказал в его удовлетворении, указав, что обстоятельства, связи, с необходимостью установления которых они заявлены, не влияют на правильность установления фактических обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Не согласиться с такими выводами суда первой инстанции судебная коллегия не находит оснований, поскольку установление указанных в ходатайстве обстоятельств не относится к предъявленному Белому обвинению, а следовательно не повлияло и не могло повлиять на правильность принятого по делу решения.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства и обоснованно прийти к выводу о доказанности вины Белого в совершении разбоя, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в убийстве, сопряженном с разбоем.

Действия осужденного Белого по п. «в» ч.4 ст.162, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Наказание Белому назначено с учетом содеянного, всех обстоятельств дела, данных о личности, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

Считать назначенное наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости или мягкости, судебная коллегия не находит оснований.

Доводы жалобы потерпевшей Р [] о том, что суд необоснованно признал у Белого смягчающим наказание обстоятельством – явку с повинной, не основаны на законе.

Как следует из материалов дела, после задержания Белый написал явку с повинной, в которой подробно изложил обстоятельства совершенных им преступлений, а при допросах указал лиц, которым продал похищенное имущество, в частности ноутбук, добровольно согласился показать на месте где и как он совершил разбой и убийство. Эти показания Белого, в том числе и явка с повинной, в последующем были положены в основу приговора, как доказательства его вины.

Поэтому суд, в соответствии с требованиями ст.61 УК РФ, обоснованно признал указанные обстоятельства смягчающими и учел их при назначении Белому наказания.

Каких-либо существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона влекущих отмену или изменение приговора не допущено.

Гражданские иски судом рассмотрены в соответствии с требованиями закона, а взысканная с осужденного компенсация морального вреда является разумной и справедливой.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Мурманского областного суда от 23 декабря 2010 года в отношении Белого Д [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Белого Д.В. и потерпевшей Рассмагиной Н.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Л