



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №48-В10-19

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Горохова Б.А.  
Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Баданова К.П. к Управлению социальной защиты населения администрации Тракторозаводского района г. Челябинска об индексации и взыскании денежной компенсации за вред здоровью с учетом индекса потребительских цен,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

### У С Т А Н О В И Л А :

Баданов К.П. обратился в суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что он является участником ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, инвалидом 2 группы, в связи с чем получает ежемесячные выплаты в возмещение вреда здоровью. Считая, что ежемесячные выплаты в возмещение вреда здоровью получает в меньшем размере, чем предусмотрено законодательством, просил взыскать задолженность в результате недоплаты ежемесячных платежей в счет возмещения вреда здоровью за период с 1 марта 2001 года по 31 декабря 2009 года в сумме [ ] руб., а также убытки в связи с несвоевременной выплатой компенсации в возмещение вреда здоровью в размере [ ] руб.

Решением Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 26 мая 2010 года исковые требования удовлетворены частично: УСЗН администрации

Тракторозаводского района г. Челябинска обязано выплачивать Баданову К.П. в счет возмещения вреда здоровью по [REDACTED] руб. ежемесячно. С ответчика в пользу Баданова К.П. за счет средств федерального бюджета взыскана задолженность по выплате ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью за период с февраля 2007 года по декабрь 2009 года в сумме [REDACTED] руб., в остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 22 июля 2010 года указанное решение суда изменено: УСЗН администрации Тракторозаводского района г. Челябинска обязано выплачивать Баданову К.П. в счет возмещения вреда здоровью по [REDACTED] руб. ежемесячно. С ответчика в пользу Баданова К.П. за счет средств федерального бюджета взыскана задолженность по выплате ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью за период с февраля 2007 года по декабрь 2009 года в сумме [REDACTED] руб., в остальной части решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2011 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, не явились. На основании статьи 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав ответчика.

Разрешая спор и принимая решение о частичном удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что получаемые истцом ежемесячные платежи в счет возмещения вреда здоровью до 2005 года подлежали индексации исходя из индекса МРОТ, индекса роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации, а затем исходя из уровня инфляции.

Суд кассационной инстанции, изменяя решение суда, указал на ошибочность применения индексов МРОТ при расчете ежемесячной суммы в счет возмещения вреда здоровью.

При этом судами был сделан вывод о взыскании в пользу истца задолженности по выплатам в возмещение вреда здоровью в пределах трех лет, предшествующих предъявлению данного иска (за период с февраля 2007 года по 31 августа 2009 года), со ссылкой на положения статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия полагает, что приведённый вывод суда нельзя признать правильным, поскольку он основан на ошибочном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Так, в соответствии со статьей 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Однако требования, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска.

Анализ содержания вышеприведенной нормы позволяет сделать вывод о том, что ее положения подлежат применению в случаях первичного обращения граждан с требованиями о возмещении вреда, т.е. когда суммы возмещения вреда ранее не назначались и не выплачивались.

Закон Российской Федерации от 15 мая 1991 года №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», регулирующий спорные правоотношения, не содержит положений, препятствующих взысканию за прошлое время своевременно не полученных пострадавшими лицами сумм возмещения вреда, причиненного их здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, когда задолженность образовалась по вине органов, обязанных осуществлять такие выплаты, следовательно, положения статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат применению при разрешении требований о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан, оказавшихся в зоне влияния радиационного излучения в момент указанной катастрофы.

Иное толкование положений данной нормы приводило бы к ущемлению законных интересов указанных лиц, нарушению закрепленного в статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации принципа равенства всех перед законом и судом, противоречило бы ее статье 42, а также вступало бы в противоречие с целями, перечисленными в статье 55 (часть 3) Конституции

Российской Федерации, исключаяющей не соответствующие этим целям ограничения прав граждан.

Таким образом, Судебная коллегия полагает, что вывод суда о возможности восстановления права Баданова К.П. на получение сумм возмещения вреда, в пределах установленного абзацем 4 статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации трехлетнего срока, нельзя признать соответствующим требованиям закона.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 26 мая 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 22 июля 2010 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав истицы. В связи с этим состоявшиеся судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 26 мая 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 22 июля 2010 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

