



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-Г11-12

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

01 марта 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.
при секретаре Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании 01 марта 2011 г. гражданское дело по заявлению Севастьянова В. [REDACTED] Н. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по кассационной жалобе Севастьянова В.Н. на решение Московского областного суда от 02 декабря 2010 г., которым заявление оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Севастьянова В.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ковалева Е.А., представителей МВД Российской Федерации Марковой Е.А., представителя УВД по Сергиево-Посадскому муниципальному району Московской области Гаевской О.В., полагавших кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Севастьянов В.Н. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по гражданскому делу № [REDACTED].

В заявлении о присуждении компенсации Севастьянов В.Н. указывал, что названное дело находилось в производстве Сергиево-Посадского городского суда Московской области более девяти месяцев. Это, по мнению Севастьянова В.Н., превышает разумные сроки, установленные процессуальным законодательством, в связи с чем просил суд присудить ему компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумные сроки в размере [REDACTED] руб., а также возместить издержки связанные с рассмотрением дела: расходы на оплату услуг представителя, транспортные расходы, оплату государственной пошлины, а всего [REDACTED] руб.

В судебном заседании Севастьянов В.Н. доводы заявления о присуждении компенсации поддержал и настаивал на удовлетворении своего заявления в полном объеме заявленных требований.

Представители заинтересованных лиц: Министерства финансов Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД Российской Федерации - возражали против удовлетворения заявления Севастьянова В.Н., считая его необоснованным.

Заинтересованные лица: прокуратура г. Сергиев Посад, УВД по Сергиево-Посадскому муниципальному району Московской области, будучи извещенными надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явились.

Решением Московского областного суда от 02 декабря 2010 г. в удовлетворении заявления Севастьянова В.Н. отказано.

В кассационной жалобе Севастьянов В.Н. ставит вопрос об отмене решения Московского областного суда от 02 декабря 2010 г. по мотиву его незаконности и необоснованности.

Кроме того, Севастьянов В.Н. заявил ходатайство о взыскании транспортных расходов.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации, извещенный о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с чем на основании ч. 2 ст. 354 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что 21 сентября 2009 г. Севастьянов В.Н. обратился в Сергиево-Посадский городской суд Московской области с исковым заявлением к УВД по Сергиево-Посадскому

муниципальному району Московской области, прокуратуре г.Сергиев Посад, МВД Российской Федерации, Генеральной прокуратуре Российской Федерации о признании незаконными бездействия органов государственной власти, компенсации морального и возмещении материального вреда.

Определением судьи Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 01 октября 2009 г. заявление Севастьянова В.Н. принято к производству суда.

На стадии досудебной подготовки дела определением судьи Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 29 октября 2009 г. в качестве со ответчика было привлечено Министерство финансов Российской Федерации.

Определением судьи Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 19 ноября 2009 г. дело было назначено к слушанию в судебном заседании на 04 декабря 2009 г., однако из-за неполной явки представителей ответчиков 04 декабря 2009 г. рассмотрение дела было отложено на 21 декабря 2009 г.

В связи удовлетворением ходатайства Севастьянова В.Н. об истребовании материалов проверки судебное разбирательство дела было отложено на 28 декабря 2009 г.

Решением Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 28 декабря 2009 г. требования Севастьянова В.Н. были удовлетворены частично. Суд признал незаконным бездействие УВД по Сергиево-Посадскому району Московской области, Сергиево-Посадской городской прокуратуры по исполнению постановлений Сергиево-Посадского городского суда от 07 августа 2007 года; обязал УВД по Сергиево-Посадскому муниципальному району Московской области выполнить соответствующие действия по восстановлению прав Севастьянова В.Н., взыскал в пользу Севастьянова В.Н. с УВД по Сергиево-Посадскому муниципальному району Московской области в счет компенсации морального вреда [] руб., в счет возмещения материального ущерба 500 руб., расходы на представителя 100 руб. и расходы по оплате госпошлины 50 руб. Суд взыскал с Сергиево-Посадской городской прокуратуры в пользу Севастьянова В.Н. в счет компенсации морального вреда [] руб., расходы на представителя [] руб., расходы по оплате госпошлины 50 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований было отказано.

Решение по делу в окончательной форме изготовлено судом 11 января 2010 г.

На решение суда УВД по Сергиево-Посадскому муниципальному району Московской области и Севастьяновым В.Н. были поданы кассационные жалобы, при этом Севастьянов В.Н. одновременно просил об освобождении от уплаты госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Определениями судьи Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 31 декабря 2009 г. в удовлетворении заявления Севастьянова В.Н. об освобождении от уплаты госпошлины отказано, его кассационная жалоба оставлена без движения. Севастьянову В.Н. предложено в срок до 20 января

2010 г. представить документ, подтверждающий оплату госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Определением Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 05 февраля 2010 г. Севастьянову В.Н. восстановлен срок на подачу частной жалобы на определение судьи об отказе в удовлетворении его заявления об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 23 марта 2010 г. определение судьи Сергиево-Посадского городского суда от 31 декабря 2009 г. оставлено без изменения, частная жалоба Севастьянова В.Н. - без удовлетворения.

Определением судьи Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 28 апреля 2010 г. кассационная жалоба Севастьянова В.Н. оставлена без движения, истцу предложено в срок до 11 мая 2010 г. представить суду квитанцию об оплате госпошлины за подачу кассационной жалобы в сумме 50 руб.

Определением судьи Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 14 мая 2010 г. кассационная жалоба возвращена Севастьянову В.Н. в связи с непредоставлением суду квитанции об уплате госпошлины.

Дело по кассационной жалобе УВД по Сергиево-Посадскому муниципальному району Московской области направлено для рассмотрения в Московский областной суд 03 июня 2010 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 01 июля 2010 г. решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 28 декабря 2009 г. в части удовлетворения иска Севастьянова В.Н. к УВД по Сергиево-Посадскому муниципальному району Московской области и прокуратуре Сергиево-Посадского района о компенсации морального вреда и взыскании судебных расходов отменено, постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано. В остальной части производство по делу прекращено.

В силу ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном

судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее - заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу (ч. 3 ст. 6.1. ГПК РФ).

В соответствии со ст. 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

Исследовав обстоятельства гражданского дела № 2-3427/09, суд установил, что общая продолжительность судопроизводства данному делу, не являющемуся сложным, по заявлению Севастьянова В.Н. к УВД по Сергиево-Посадскому муниципальному району Московской области, прокуратуре г. Сергиев Посад, МВД Российской Федерации, Генеральной прокуратуре Российской Федерации о признании незаконными бездействия органов государственной власти, компенсации морального и возмещении материального вреда составила 9 месяцев 9 дней (с 21 сентября 2009 г. по 01 июля 2010 г.).

При этом непосредственное рассмотрение судом первой инстанции дела по заявлению Севастьянова В.Н. составило 3 месяца 7 дней: с 21 сентября 2009 г. по 29 декабря 2009 г. Решение суда в окончательной форме составлено 11 января 2010 г.

Превышение процессуальных сроков рассмотрения дела связано с затягиванием стадии подготовки дела к судебному разбирательству, обусловленным неявкой ответчиков на беседу, привлечением на этой стадии соответчика, а также с затягиванием стадии кассационного рассмотрения, обусловленным рассмотрением ходатайства заявителя об освобождении от уплаты госпошлины, оставлением кассационной жалобы без движения, обжалованием определения судьи первой инстанции в кассационном порядке.

Превышение процессуальных сроков на стадии кассационного обжалования решения связано, в том числе и с действиями Севастьянова В.Н., хотя и направленными на реализацию его законных прав и интересов, но вместе с тем требующими соответствующих затрат времени, при этом судом принимались меры для соблюдения прав Севастьянова В.Н., в том числе восстанавливавшиеся срок на принесение им частной жалобы.

Действия суда, которые привели к задержке процессуальных сроков рассмотрения дела, тем не менее, были произведены в разумные сроки и с соблюдением требований Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом установленных обстоятельств суд пришел к выводу, что судопроизводство по делу было осуществлено в разумные сроки.

Довод заявителя о том, что разумный срок судопроизводства - это процессуальный срок, который установлен гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации для рассмотрения дела, является необоснованным.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Оснований для вывода о том, что действия суда, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения гражданского дела по заявлению Севастьянова В.Н. к УВД по Сергиево-Посадскому муниципальному району Московской области, прокуратуре г. Сергиев Посад, МВД Российской Федерации, Генеральной прокуратуре Российской Федерации о признании незаконными бездействия органов государственной власти, компенсации морального и возмещении материального вреда не были достаточно эффективными и право Севастьянова В.Н. на судопроизводство в разумный срок было нарушено, судом установлено не было.

В связи с изложенным Судебная коллегия признает выводы суда правильными, решение законным и обоснованным и не находит предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для отмены решения Московского областного суда от 02 декабря 2010 г. по доводам кассационной жалобы, в которых лишь выражено несогласие с решением суда.

Поскольку кассационная жалоба Севастьянова В.Н. не подлежит удовлетворению, оснований для удовлетворения его ходатайства о взыскании транспортных расходов не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 360 - 362 ГПК РФ,

определила:

решение Московского областного суда от 02 декабря 2010 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Севастьянова В.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий


Судьи
