



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-Г11-3

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

09 марта 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

**В.Н. Пирожкова**  
**Т.И. Ерёменко и Л.В. Борисовой**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по жалобе Сыроватского В. [ ] В. [ ], об оспаривании бездействия должностных лиц Верховного суда Республики Марий Эл по кассационной жалобе Сыроватского В.В. на решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 4 октября 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

решением квалификационной коллегии судей Республики [ ] от 6 августа 2009 года Сыроватскому В.В. отказано в рекомендации на должность судьи [ ] городского суда без ограничения срока полномочий.

Не согласившись с указанным решением квалификационной коллегии судей, Сыроватский В.В. обратился в Верховный суд Республики Марий Эл.

Решением Верховного суда Республики Марий Эл от 9 апреля 2010 года, оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 июня 2010 года, в удовлетворении заявленных требований о признании незаконным решения квалификационной коллегии судей Республики [ ] от 6 августа 2009 года отказано.

Сыроватский В.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий должностных лиц Верховного суда Республики Марий Эл, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что в связи с реализацией права на принесение замечаний в протокол судебного заседания Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, на подачу жалобы в Европейский Суд по правам человека, 21 июня 2010 года Сыроватский В.В. направил ходатайство председателю Верховного суда Республики Марий Эл о предоставлении ему копий из материалов дела.

В связи с неполучением ответа, 25 июля 2010 года Сыроватский В.В. направил повторное ходатайство, однако ответа на него не получил.

Решением Иошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 4 октября 2010 года в удовлетворении жалобы Сыроватскому В.В. отказано.

Не согласившись с указанным решением городского суда, Сыроватский В.В. обратился в Верховный суд Республики Марий Эл с кассационной жалобой, а также с ходатайством об отводе судей Верховного Суда Марий Эл.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Марий Эл от 16 декабря 2010 года заявленное Сыроватским В.В. ходатайство об отводе судей удовлетворено. Дело передано в Верховный Суд Российской Федерации для определения подсудности.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2011 года дело по жалобе Сыроватского В.В. на бездействие должностного лица Верховного суда Республики Марий Эл с кассационной жалобой Сыроватского В.В. на решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 4 октября 2010 года передано на рассмотрение в кассационном порядке в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Сыроватским В.В. ставится вопрос об отмене решения Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 4 октября 2010 года как незаконного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 4 октября 2010 года подлежащим отмене, а производство по делу прекращению.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим

Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

В силу ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса.

Как видно из имеющихся материалов дела, Сыроватский В.В. обжалует бездействие должностных лиц, связанных с предоставлением ему всех находящихся в деле документов. Суд установил, что часть документов, в соответствии с оплаченной пошлиной, была направлена в адрес заявителя, и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Между тем, данное заявление в силу п.1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку жалоба на действия судьи не может быть подана в порядке, предусмотренном главами 23, 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а иск к судье может быть заявлен только в случае, если вина судьи установлена вступившим в законную силу приговором суда.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу о прекращении производства по настоящему делу в соответствии со ст.220 ГПК РФ.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **определила:**

Решение Иошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 4 октября 2010 года отменить и производство по делу прекратить.

Председательствующий

Судьи