



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О11-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 марта 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Глазуновой Л.И. и Ермолаевой Т.А.,

при секретаре Никулициной А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Бочкарева В.С. на приговор Забайкальского краевого суда от 18 ноября 2010 года, которым

Бочкарев В. [] С [], []
[]
[] несудимый,

осуждён по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление Бочкарева В.С. и адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших об отмене приговора по изложенным в ней основаниям, возражения прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Бочкарев В.С. осуждён за убийство на почве неприязненных отношений, возникших при совместном употреблении спиртных напитков, Д [REDACTED] и Д [REDACTED]

Преступление совершено в ночь на 27 января 2010 года [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Бочкарев В.С. свою вину не признал.

В кассационной жалобе он просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Указывает, что судом необоснованно в основу приговора положены его показания на предварительном следствии. У него не было мотива к убийству потерпевших. Он очень хорошо относился к супругам Д [REDACTED], которые были пенсионерами и нуждались в помощи, которую он всегда им оказывал.

Утверждает, что свидетель А [REDACTED] оговаривает его, поскольку сама заинтересована в исходе дела. Именно у неё был мотив к убийству потерпевших, она находилась с ними в неприязненных отношениях.

Считает, что было нарушено его право на защиту, адвокат отказала ему в помощи по составлению кассационной жалобы, сам он практически неграмотный, имеет 7 классов образования, самостоятельно написать кассационную жалобу не может. Считает, что на стадии обжалования приговора было нарушено его право на защиту.

В дополнениях к кассационной жалобе он высказывает мнение, что явка с повинной и его показания на предварительном следствии не могли быть использованы в качестве доказательств, поскольку получены с нарушением закона. При написании им явки с повинной не присутствовал адвокат, а сведения, указанные в ней и протоколах допроса разнятся между собой, что свидетельствует о самооговоре. Кроме того, заявляет, что в период расследования уголовного дела показания дал под физическим воздействием со стороны сотрудников милиции.

Утверждает, что в момент совершения инкриминируемых ему деяний находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, не мог пойти домой, в связи с чем и попросился переночевать у потерпевших. В таком состоянии он не мог совершить преступления, поскольку «не стоял на ногах». Ещё раз обращает внимание на отсутствие у него мотива совершения преступления и наличие такового у А [REDACTED] причастность которой к убийству потерпевших не проверена.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Якимов Т.С. указывает, что вина Бочкарева В.С. в убийстве супругов Д [] [] доказана, его действия квалифицированы правильно, назначенное наказание соответствует общественной опасности содеянного и данным о личности осуждённого, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из материалов уголовного дела, мотив и обстоятельства совершения преступления органами следствия были установлены из показаний Бочкарева В.С., которые он дал в период расследования уголовного дела.

Написав явку с повинной, а затем допрошенный на предварительном следствии, Бочкарев В.С. признавал свою вину в убийстве потерпевших и подробно рассказывал об обстоятельствах его совершения. Он пояснял, что при совершении преступления в доме присутствовала А [] []

Эти показания судом признаны достоверными, поскольку они получены с соблюдением закона, кроме того, нашли своё подтверждение при проверке других доказательств по делу.

Заявление Бочкарева В.С. о том, что эти показания им были даны под физическим воздействием со стороны сотрудников милиции, судом проверены, с приведением мотивов принятого решения признаны несостоятельными (стр.11-13 приговора).

Судебная коллегия оснований сомневаться в правильности принятого судом решения не усматривает.

Утверждение Бочкарева В.С. о том, что явка с повинной не могла быть использована в качестве доказательства, поскольку при её написании не присутствовал адвокат, является необоснованным, поскольку в силу положений ст.142 УПК РФ заявление о явке с повинной - добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении, присутствие адвоката при её написании не требуется.

Свидетель А [] [] пояснила, что днём 26 января 2010 года она с другими лицами, в том числе с осуждённым и потерпевшими в доме последних употребляли спиртные напитки. Между потерпевшими и осуждённым произошла ссора, в процессе которой Бочкарев В.С. достал нож и стал размахивать в разные стороны. После этого они помирились и продолжили употреблять спиртные напитки. Когда все разошлись, они возвратились в дом потерпевших, намереваясь у них переночевать. Однако Д [] [] стал возражать и выго-

нять их. Бочкарев В.С. из кармана куртки достал нож и нанёс сначала ему, а затем его жене – Д [] удары в различные части тела. После этого Бочкарев В.С. забрал из кошелька, лежавшего под подушкой потерпевшего, 30 рублей и они покинули место происшествия.

Свои показания свидетель подтвердила при проверке их на месте.

О том, что в доме потерпевших употребляли спиртные напитки, во время ссоры Бочкарев В.С. достал из кармана куртки нож, размахивал им, угрожая всех убить, подтвердили свидетели П [] и П []

Свидетель О [] пояснил, что 27 января 2010 года встретил Бочкарева В.С. и предложил пойти к Д [] выпить спиртного. Тот согласился. Когда они подошли к дому, он зашел на порог дома и увидел трупы потерпевших. Бочкарев В.С. сказал, что это он убил потерпевших.

При проведении очной ставки между О [] и Бочкаревым В.С. последний подтвердил, что рассказывал О [] что супругов Д [] убил он.

Свидетель Бочкарев [] на предварительном следствии (эти показания судом признаны достоверными) пояснял, что днём 26 января 2010 года они употребляли спиртные напитки в доме Д [], после чего все разошлись. Около 3 часов ночи брат пришел домой и сказал, что зарезал Д [].

Такие же показания на предварительном следствии давала мать осуждённого – Б []

Трупы потерпевших с признаками насильственной смерти были обнаружены в доме, где они проживали. В руке Д [] находился нож.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта смерть потерпевших наступила от массивной кровопотери, развившейся вследствие колото-резаных ранений грудной клетки с повреждением внутренних органов.

При исследовании ран с препаратов кожи от трупов потерпевших эксперты пришли к выводу, что возможность образования исследованных ран в результате воздействия клинком ножа, изъятого из руки потерпевшей в ходе осмотра места происшествия, исключается.

У Бочкарева В.С. была изъята одежда, в которой он находился в момент совершения инкриминируемых ему деяний, на брюках и куртке обнаружена кровь потерпевших. Происхождение данной крови от самого осуждённого исключается.

Кроме того, на одежде осуждённого обнаружены волокна-наслоения общей родовой принадлежности с волокнами, входящими в состав одежды потерпевших, а на одежде потерпевших обнаружены волокна-наслоения общей родовой принадлежности с волокнами, входящими в состав одежды осуждённого.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд обоснованно пришёл к выводу, что Бочкарев В.С. совершил убийство супругов Д [REDACTED], и его действиям дал правильную юридическую оценку.

Вопрос о психическом состоянии и осуждённого судом выяснялся. Данных о наличии у него психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли ему руководить своими действиями и давать отчёт им, не установлено.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осуждённого и смягчающих обстоятельств, оснований к его снижению судебная коллегия не находит.

Заявление осуждённого о том, что он был лишен права на защиту на стадии кассационного обжалования приговора, своего подтверждения не нашло.

В материалах уголовного дела (т.4 л.д. 197-198) действительно имеется заявление Бочкарева В.С. от 7 декабря 2010 года на имя председательствующего по делу, в котором он просит обеспечить его право на защиту, организовать свидание с защитником для написания кассационной жалобы.

Председательствующий по делу 10 декабря 2010 года о просьбе осуждённого сообщил в адрес заведующей межрайонным филиалом коллегии адвокатов [REDACTED] Пранович Т.А., при этом адвокату было предложено в срок до 15 декабря 2010 года встретиться с Бочкаревым В.С. и оказать ему помощь в написании кассационной жалобы (т.4 л.д.199).

Согласно представленным в суд кассационной инстанции данным 13 декабря 2010 года адвокат Котлярова Т.А. посетила Бочкарева В.С., содержащегося в учреждении [REDACTED] (справка прилагается), и, как она написала в объяснении, передала ему проект кассационной жалобы с просьбой об отмене приговора. Наряду с этим она указала на обстоятельства, которые служили основанием для восстановления пропущенного им срока обжалования приговора.

Эти обстоятельства подтвердил в дополнениях к кассационной жалобе и в суде кассационной инстанции Бочкарев В.С. Кроме того он пояснил, что адвокат навещала его 10 марта 2011 года и помогла составить дополнения к кассационной жалобе.

Судебная коллегия считает, что защитником в полной мере выполнены должностные обязанности по защите интересов осуждённого.

Руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 18 ноября 2010 года в отношении Бочкарева В [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]