



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-Г11-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.,
при секретаре Горловой С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 4 марта 2011 г. гражданское дело по заявлению Буриленко С[...], Левицкого Н[...], П[...], Гора В[...], Н[...], Федоровой Т[...], В[...], Ковалева В[...], В[...], Кужицкого А[...], А[...] к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Министерства финансов Российской Федерации на решение Санкт-Петербургского городского суда от 20 декабря 2010 г., которым заявленные требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя заявителей – адвоката Клыковой Т.Ф., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заявители обратились в суд с заявлением к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [...] руб. каждому.

В обоснование своих требований заявители указали на то, что в период с декабря 2001 г. по февраль 2002 г. они обратились в Калининский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ГУ Следственный изолятор № 1 Главного управления исполнения наказаний Министерства юстиции по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о взыскании с ответчика задолженности

за неуплату процентной надбавки к должностному окладу за превышение лимита численности осуждённых и заключённых, содержащихся в Следственном изоляторе № 1. Однако окончательное судебное постановление по заявленным требованиям было вынесено только 20 марта 2008 г. Таким образом, общий срок судопроизводства по данному делу составил 6 лет 3 месяца, что превышает, по их мнению, разумные сроки.

Заявители указали также на то, что 1 сентября 2008 г. они обратились с жалобой в Европейский Суд по правам человека. 14 июля 2009 г. их жалоба была принята к производству первой секцией суда и ей присвоен номер № [REDACTED]. На день подачи заявления ни решение о приемлемости жалобы, ни постановление по существу дела Европейским Судом по правам человека не принимались.

Представитель заявителей Клыкова Т.Ф. в судебном заседании, заявление поддержала, просила также взыскать в пользу заявителей расходы по уплате государственной пошлины и оплате услуг представителя в размере [REDACTED] руб. в пользу каждого.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации возражал против удовлетворения заявления, указав на то, что на сроки рассмотрения дела повлияли, в том числе, и сложность дела, и поведение заявителей неоднократно уточнявших исковые требования, и рассмотрение дела дважды в двух инстанциях (первой инстанции и кассационной инстанции).

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 20 декабря 2010 г. заявление Буриленко С.Л., Левицкого Н.П., Гора В.Н., Федоровой Т.В., Ковалева В.В., Кужицкого А.А. удовлетворено частично. Суд взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета в пользу заявителей компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб. каждому, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины и расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] руб. каждому, всего по [REDACTED] руб. в пользу каждого заявителя. В остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе представитель Министерства финансов Российской Федерации просит отменить решение суда как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права.

В судебное заседание заявили, представитель Министерства финансов Российской Федерации не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на основании статьи 354 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации не находит оснований для её удовлетворения и отмены решения суда.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы) (часть 2 статьи 1 Закона).

Согласно части 3 статьи 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Как следует из материалов дела и установлено судом, заявители обратились в Калининский районный суд Санкт-Петербурга с исками к ГУ Следственный изолятор № 1 ГУИН Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о взыскании денежного содержания: Федорова Т.В. - 14 февраля 2002 г., Ковалев В.В. - 7 февраля 2002 г., Кужицкий А.А. - 7 февраля 2002 г., Левицкий Н.П. - 14 февраля 2002 г., Буриленко С.Л. - 7 февраля 2002 г., Гора В.Н. - 7 февраля 2002 г.

Судьёй Калининского районного суда Санкт-Петербурга 13 февраля 2002 г. вынесены определения о подготовке дел к судебному разбирательству по заявлению Ковалева В.В., Кужицкого А.А., Буриленко С.Л. и Гора В.Н.

21 февраля 2002 г. вынесены определения о подготовке дел к судебному разбирательству по заявлениям Федоровой Т.В. и Левицкого Н.П.

В порядке досудебной подготовки в феврале 2002 г. судьёй Калининского районного суда Санкт-Петербурга направлены запросы в адрес начальника Следственного изолятора № 1 о необходимости представить документы, необходимые для рассмотрения дел по существу.

В июле 2005 г. указанные запросы были направлены повторно.

До ноября 2005 г. по искам всех заявителей Калининский районный суд Санкт-Петербурга каких-либо действий, направленных на рассмотрение указанных дел по существу не предпринимал.

Определениями Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 25 ноября 2005 г. судебные заседания назначены на 23 декабря 2005 г.

23 декабря 2005 г. судебное заседание не состоялось из-за занятости судьи в другом процессе. При этом в материалах дела отсутствует информация о невозможности передать дела для рассмотрения по существу другому судье.

Определением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 26 декабря 2005 г. гражданские дела по искам заявителей были объединены в одно производство.

Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 26 декабря 2005 г. исковые требования заявителей частично удовлетворены.

На указанное решение суда от ответчика 27 декабря 2005 г. поступила кассационная жалоба.

Определением судьи Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 31 марта 2006 г. кассационная жалоба ФГУ Следственный изолятор № 1 оставлена без движения, как поданная без соблюдения требований статьи 339 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и заявителю предложено в срок до 10 мая 2006 г. исправить недостатки кассационной жалобы.

Определением судьи Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 15 мая 2006 г. ФГУ Следственный изолятор № 1 продлён срок для предоставления полной кассационной жалобы до 21 июля 2006 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28 августа 2006 г. решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 26 декабря 2005 г. отменено и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Судебной коллегией по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда 28 августа 2006 г. вынесено частное определение в адрес председателя Калининского районного суда Санкт-Петербурга с указанием на

существенные нарушения норм процессуального права, допущенные судом при рассмотрении настоящего дела.

Определением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 18 сентября 2006 г. дело по заявлению Федоровой Т.В. и других назначено к разбирательству в судебном заседании на 29 ноября 2006 г.

13 ноября 2006 г. от заявителей поступило заявление об уточнении их требований.

29 ноября 2006 г. судебное заседание отложено на 30 января 2007 г. по письменному ходатайству представителя ответчика в связи с занятостью других процессах.

30 января 2006 г. судебное заседание отложено на 28 марта 2007 г. в связи с неявкой в судебное заседание представителя ответчика, третьего лица и непредставлением по запросу суда от 6 декабря 2006 г. документов, необходимых для разрешения спора.

28 марта 2007 г. судебное заседание отложено на 6 июня 2007 г. в связи с неявкой представителя истцов адвоката Клыковой Т.Ф., которая уведомила телеграммой суд о своей болезни.

6 июня 2007 г. от истцов поступило заявление об уточнении исковых требований.

Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 6 июня 2007 г. истцам в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объёме.

Мотивированное решение было изготовлено судом 8 октября 2007 г.

Определением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 23 января 2008 г. истцам восстановлен срок для подачи кассационной жалобы на указанное решение суда.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 марта 2008 г. решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 6 июня 2007 г. оставлено без изменения, а кассационные жалобы истцов - без удовлетворения.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по данному делу составила 6 лет 1 месяц 13 дней (с 7 февраля 2002 г. по 20 марта 2008 г.).

Удовлетворяя частично заявленные Буриленко С.Л., Левицким Н.П., Гора В.Н., Федоровой Т.В., Ковалевым В.В. и Кужицким А.А. требования, суд первой инстанции, оценив собранные по делу доказательства, учитывая правовую и фактическую сложность дела, поведение участников процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, пришёл к правильному выводу, что срок рассмотрения данного дела нельзя признать разумным.

Оценивая правовую и фактическую сложность дела, суд согласился с доводом представителя Министерства финансов Российской Федерации о

том, что данное дело имело определённую правовую и фактическую сложность (большое количество истцов, определение законодательной базы, подлежащей применению к спорным правоотношениям, необходимость истребования дополнительных документов по делу, рассмотрение дела дважды в двух инстанциях (первой инстанции и кассационной инстанции)).

Однако, как правильно указал суд, сама по себе сложность данного дела не является оправданием общей длительности судебного разбирательства.

При этом суд учитывал то, что действия истцов и их представителя, выразившиеся в уточнении исковых требований, и повлекшие за собой отложение судебных разбирательств, нельзя признать повлиявшими на длительность рассмотрения дела, и они не могут быть вменены в вину данным лицам за увеличение срока рассмотрения дела, поскольку, совершая указанные действия, сторона истца использовала свои процессуальные права, предусмотренные гражданским процессуальным законом.

Увеличение продолжительности рассмотрения указанного дела произошло также в результате отложения судебных заседаний из-за болезни адвоката истцов в период с 28 марта 2007 г. по 6 июня 2007 г., а также неявки представителя ответчика и третьего лица в судебные заседания.

Указанные задержки в движении дела суд признал незначительными по сравнению с общей длительностью судебного производства по данному делу.

Существенные нарушения норм процессуального законодательства, допущенные Калининским районным судом Санкт-Петербурга при рассмотрении дела, были отмечены в частном определении судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28 августа 2006 г.

С момента поступления заявлений в Калининский районный суд Санкт-Петербурга 7 и 14 февраля 2002 г. и до вынесения определения о назначении судебного разбирательства по делу прошло свыше 3 лет и 9 месяцев. В материалах дела отсутствует информация о том, какие процессуальные действия совершал суд в указанный период времени, кроме направления запросов один раз в феврале 2002 г. по каждому заявлению и повторно в ноябре 2005 г.

Решение по данному делу было вынесено Калининским районным судом Санкт-Петербурга 26 декабря 2005 г., немотивированная кассационная жалоба ответчика поступила в суд 27 декабря 2005 г., которая была оставлена без движения определением судьи от 31 марта 2006 г. (спустя 3 месяца). В дальнейшем судом без указания даты была принята мотивированная кассационная жалоба и дело направлено в суд кассационной инстанции для рассмотрения в судебном заседании 28 августа 2006 г., то есть по истечении 8 месяцев с момента вынесения решения.

Однако даже после рассмотрения дела судом кассационной инстанции, которым дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, и вынесении частного определения, решение Калининским районным судом Санкт-Петербурга было постановлено только спустя 9 месяцев. Мотивированное решение изготовлено судом 8 октября 2007 г., то есть через 4 месяца после оглашения резолютивной части решения суда.

Приведённые обстоятельства свидетельствуют о недостаточности и неэффективности действий Калининского районного суда Санкт-Петербурга, что повлияло на длительность рассмотрения дела.

Кроме того, суд принял во внимание, что своевременное разрешение спора имело важное значение для заявителей, поскольку касалось получения денежного содержания.

Согласно части 2 статьи 2 Закона размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учётом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

На основании изложенного Санкт-Петербургский городской суд правомерно частично удовлетворил заявление Буриленко С.Л., Левицкого Н.П., Гора В.Н., Федоровой Т.В., Ковалева В.В. и Кужицкого А.А. и взыскал с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета в пользу заявителей компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] руб. каждому.

Руководствуясь статьёй 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд согласно представленным квитанциям об уплате государственной пошлины, а также договорам на оказание услуг представителем и квитанциями об уплате каждым заявителем расходов на оказание помощи представителем, взыскал в пользу каждого заявителя понесённые ими расходы в размере [] руб.

При этом с учётом всех обстоятельств дела суд правильно признал данную сумму разумной и справедливой.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт решение Санкт-Петербургского городского суда от 9 декабря 2010 г. законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы Министерства финансов Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 360 - 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 20 декабря 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи