

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АД11-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Свиридова В.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 144 Самарской области от 26 июля 2010 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 12 ноября 2010 года, вынесенные в отношении Свиридова В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 144 Самарской области от 26 июля 2010 года Свиридов В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 12 ноября 2010 года указанное судебное постановление оставлено без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении него судебными постановлениями по делу, Свиридов В.А. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В обоснование надзорной жалобы Свиридов В.А. приводит довод о нарушении срока давности привлечения его к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Из материалов дела усматривается, что обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Свиридова В.А. дела об административном правонарушении, имели место 1 мая 2010 года (л.д. 2).

26 июля 2010 года мировой судья судебного участка № 144 Самарской области рассмотрел дело по существу, признав Свиридова В.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая данное дело, мировой судья не учел того, что срок давности привлечения Свиридова В.А. к административной ответственности по данному делу истек 1 июля 2010 года.

При пересмотре постановления мирового судьи заместитель председателя Самарского областного суда сделал вывод о том, что срок давности привлечения Свиридова В.А. к административной ответственности не истек. При этом он исходил из того, что в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 69-ФЗ, действующей с 4 мая 2010 года) постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Вместе с тем, вывод заместителя председателя Самарского областного суда о трехмесячном сроке давности привлечения к административной ответственности по данному делу нельзя признать правильным.

В силу требований части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Следовательно, введенный Федеральным законом от 30 апреля 2010 года № 69-ФЗ трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, подлежит применению к административным правонарушениям, совершенным после 4 мая 2010 года.

Поскольку обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Свиридова В.А. дела об административном правонарушении,

возникли до 4 мая 2010 года, то в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлял два месяца и истек 1 июля 2010 года.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с требованиями пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении срока давности привлечения к административной ответственности производство по делу об административном правонарушении в отношении Свиридова В.А. подлежало прекращению.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 144 Самарской области от 26 июля 2010 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 12 ноября 2010 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Свиридова В.А. подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Свиридова В. [] А. [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 144 Самарской области от 26 июля 2010 года и постановление заместителя председателя

Самарского областного суда от 12 ноября 2010 года, вынесенные в отношении Свиридова В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

