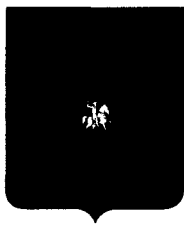


4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-Г11-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 марта 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Алешиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по
кассационной жалобе представителя Чугрина Д.Б. Непочатова
В.В. на решение Нижегородского областного суда от 15
февраля 2011 г., которым отказано в удовлетворении заявления Чугрина Д.Б. об
отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания
Нижегородской области по одномандатному избирательному округу № 23
Новикова И.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Горчаковой Е.В., возражения на кассационную жалобу представителя Новикова
И.В. адвоката по ордеру Саина А.И., заключение прокурора Генеральной
прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего, что решение
суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чугрин Д.Б., кандидат в депутаты Законодательного Собрания
Нижегородской области по одномандатному избирательному округу № 23,
обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты по
тому же избирательному округу Новикова И.В.

В обоснование требований указывалось, что кандидат в депутаты
Новиков И.В. нарушил ограничения, предусмотренные пунктом 2 статьи 56

Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», совершив подкуп избирателей в виде оказания бесплатной услуги на получение гражданами, проживающими на территории округа, информации, предоставляемой Телефонной справочной службой «Бор Справка» в соответствии с договором, заключенным Новиковым И.В. и индивидуальным предпринимателем Ч [REDACTED], за исполнение которого Новиков И.В. заплатил [REDACTED] рублей.

В ходе судебного разбирательства Чугрин Д.Б. подал дополнение к своему заявлению, указав в качестве основания для отмены регистрации кандидата Новикова И.В. совершение последним подкупа избирателей путем передачи избирателям авторучек, изготовленных индивидуальным предпринимателем П [REDACTED]. на основании договора, заключенного 11 января 2011 года №01.

В судебном заседании представитель заявителя по доверенности Непочатов В.В. требования поддержал, полагая доказанным факты подкупа избирателей Новиковым И.В.

Представители окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного собрания Нижегородской области по избирательному округу №23 Балдин В.Ф. и кандидата в депутаты Новикова И.В. Садин А.И. полагали необходимым заявление оставить без удовлетворения в виду его необоснованности.

Решением Нижегородского областного суда от 15 февраля 2011 г. в удовлетворении заявлений Чугрина Д.Б. отказано.

В кассационной жалобе представителя заявителя Непчатова В.В. ставится вопрос об отмене решения суда, как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае установления фактов подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

Аналогичная норма содержится в подпункте 4 пункта 7 статьи 91 Закона Нижегородской области №187-3 «О выборах депутатов Законодательного собрания Нижегородской области» от 25 ноября 2005 г.

Из содержания пункта 2 статьи 56 названного Федерального закона следует, что подкупом избирателей признается совершение следующих действий:

-вручение им денежных средств, подарков и иных материальных ценностей, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, агитационную работу);

-вознаграждение избирателей, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести таковое вознаграждение;

-льготная распродажа товаров, бесплатное распространение любых товаров, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании;

-предоставление услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействие на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Отказывая в удовлетворении заявления Чугрина Д.Б., суд сделал правильный вывод об отсутствии оснований, предусмотренных избирательным законодательством, для отмены регистрации кандидата Новикова И.В.

Проанализировав представленные доказательства, подробно изложенные в обжалуемом решении, суд обоснованно пришел к выводу о недоказанности факта заключения договора кандидатом Новиковым И.В. с индивидуальным предпринимателем Ч[] на бесплатное предоставление избирателям услуги телефонной справочной службой.

Довод жалобы о неисследованности судом факта получения денежных сумм от кандидата Новикова И.В. Ч[], проживающим на территории избирательного округа № 23, опровергается письменным объяснением Ч[], заявлением Новикова И.В.

Судебная коллегия находит правильной оценку судом экспертных исследований подписи в договоре от 11 января 2011 года, заключенного от имени Новикова И.В.

Оснований сомневаться в объективности вывода эксперта Ямщиковой Г.К. о выполнении в договоре подписи от имени Новикова И.В. другим лицом с подражанием подлинной подписи не имеется.

Экспертное исследование, проведенное экспертом Коваленко В.Е. по инициативе заявителя, не располагающим подлинными образцами подписями кандидата Новикова И.В., не содержит категорического вывода о подписании договора Новиковым И.В., в силу чего обоснованно не принято во внимание судом как доказательство совершения кандидатом Новиковым И.В. подкупа избирателей.

При этом судом также учтено, что информационно-справочные услуги населению Телефонная Справочная Служба «БорСправка» предоставляет бесплатно с осени 2010 года, что подтверждается соответствующей рекламой в газете «Борская реклама» №19(122) за октябрь 2010 г.

Судом проверялся довод заявителя о подкупе избирателей кандидатом Новиковым И.В. путем распространения ручек и пакетов, который также обоснованно признан судом несостоятельным.

Как следует из материалов дела, на основании договора № 01 от 11 января 2011 г., исполнение которого оплачено из избирательного фонда

Новикова И.В., предприниматель П [REDACTED]. изготовил ручки с нанесением (ручка пластиковая белая с синей кнопкой, нанесение: цвет - синий, тампопечать) в количестве 50000 штук, стоимостью 4,98руб за единицу.

Одновременно по заказу Новикова И.В. ООО «ТД Полимерснаб» изготовило пакеты, на которых указан изготовитель, его адрес, тираж, дата выхода в печать, идентификационный номер налогоплательщика организации и то, что оплачено из предвыборного фонда кандидата Новикова И.В.

1 февраля 2011 г. кандидатом в депутаты Новиковым И.В. в окружную избирательную комиссию представлены образцы агитационных материалов, специально изготовленных для данной избирательной кампании, в том числе и названная продукция, которые признаны окружной избирательной комиссией печатными иллюстрированными агитационными материалами.

Проанализировав положения подпункта 1 статьи 2 Федерального закона №67-ФЗ, содержащего понятие агитационного материала, пункта 2 статьи 56 названного закона, конкретные обстоятельства дела, свидетельствующие о распространении ручек исключительно в качестве иного агитационного материала, что не запрещено избирательным законодательством, суд правильно пришел к выводу об отсутствии фактов подкупа избирателей кандидатом Новиковым И.В.

В связи с изложенным ссылка в жалобе на неправильное толкование судом первой инстанции пункта 2 статьи 56 Федерального закона №67 Судебной коллегией признается несостоятельной.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судом норм процессуального законодательства, выразившиеся в принятии решения от имени судебной коллегии, в отсутствии ссылки на статью 261 ГПК Российской Федерации, регламентирующую порядок принятия решения по делам о защите избирательных прав, не являются основанием к отмене обжалуемого судебного постановления, поскольку не привели к неправильному разрешению дела.

Доводов, по которым решение могло бы быть отменено, кассационная жалоба не содержит, они направлены на иное, неправильное толкование норм материального права и переоценку обстоятельств, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 ГПК Российской Федерации.

Руководствуясь положениями статей 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нижегородского областного суда от 15 февраля 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Чугрина Д.Б. Непочатова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судья