



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №71-Г11-16

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 марта 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Пирожкова В.Н., судей Хаменкова В.Б., Калининой Л.А. при секретаре Птицыной Д.М. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Андреева Н.И. на решение Калининградского областного суда от 28 февраля 2011 г., которым удовлетворено заявление Гурьевской территориальной избирательной комиссии, осуществляющей полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Калининградской областной Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 13 об отмене регистрации кандидата в депутаты Калининградской областной Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 13 Андреева Н.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Андреева Н.И., его представителя Андреева А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Калининградской областной Думы от 9 декабря 2010 г. № 452 на 13 марта 2011 г. назначены выборы депутатов Калининградской областной Думы пятого созыва.

Решением Гурьевской территориальной избирательной комиссии, осуществляющей полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Калининградской областной Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 13 от 9 января 2011 г. кандидатом в депутаты Калининградской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 13 зарегистрирован Андреев Н.И.

24 февраля 2011 г. Гурьевская территориальная избирательная комиссия обратилась в Калининградский областной суд с заявлением об отмене регистрации кандидата Андреева Н.И., сославшись на факты неоднократного использования кандидатом преимущества своего должностного положения, а также подкупа избирателей кандидатом.

В обоснование заявления указала, что после уведомления 22 декабря 2010 г. о своём выдвижении кандидатом в депутаты Андреев Н.И. назначил своим уполномоченным представителем по финансовым вопросам Мишину И.Н., которая до ухода 10 января 2011 г. в отпуск по беременности и родам одновременно исполняла обязанности заместителя главного бухгалтера закрытого акционерного общества агрофирма «[REDACTED]» (директор Андреев Н.И.) и осуществляла в своё рабочее время деятельность, способствующую избранию кандидата.

24 декабря 2010 г. Андреев Н.И. назначил своим доверенным лицом Стёпкина Э.В., который, являясь юрисконсультом закрытого акционерного общества агрофирма «[REDACTED]», также в рабочее время выполнял действия, способствующие избранию кандидата в депутаты Андреева Н.И., представляя интересы кандидата в депутаты Андреева Н.И. в избирательной комиссии.

Подкуп избирателей кандидатом, по мнению Гурьевской территориальной избирательной комиссии, подтверждается заявлениями, поступившими в избирательную комиссию от избирателей Л[REDACTED], Л[REDACTED], Л[REDACTED], Г[REDACTED]. об их подкупе кандидатом Андреевым Н.И. в период встреч последнего с избирателями в феврале 2011 года. Кроме того, по мнению избирательной комиссии, подкуп избирателей также выразился в передаче избирателям по указанию кандидата Андреева Н.И. шариковых ручек с надписью «Николай А[REDACTED] - ваш депутат», оплата которых произведена не из избирательного фонда кандидата, а за счёт средств закрытого акционерного общества агрофирма «[REDACTED]».

Андреев Н.И. и его представители Андреев А.В. и Бутов А.Л. с заявлением не согласились, изложенные в заявлении Гурьевской территориальной избирательной комиссии факты использования кандидатом преимущества должностного положения и подкупа избирателей отрицали.

Решением Калининградского областного суда от 28 февраля 2011 г. заявление Гурьевской территориальной избирательной комиссии, осуществляющей полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Калининградской областной Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 13.

В кассационной жалобе заявили просят решение отменить, как вынесенное с нарушением норм процессуального и материального права.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Как видно из материалов дела, удовлетворяя заявление Гурьевской территориальной избирательной комиссии, исполняющей полномочия

окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Калининградской областной Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 13, об отмене регистрации Андреева Н.И. кандидатом в депутаты, суд первой инстанции исходил из положений подпункта «в» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», по смыслу которого регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях неоднократного использования кандидатом преимущества своего должностного или служебного положения.

Согласно подпункту «а» пункта 5 статьи 40 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» под использованием преимущества должностного или служебного положения в данном Федеральном законе понимается, в частности, привлечение лиц, находящихся в подчинении или иной служебной зависимости, к осуществлению в служебное (рабочее) время деятельности, способствующей выдвижению и (или) избранию кандидатов.

Поскольку данные о том, что Мишина И.Н. и Стёпкин Э.В. привлечённые Андреевым Н.И. к деятельности, способствующей выдвижению и (или) избранию последнего кандидатом, выполняли свои обязанности по выдвижению кандидата Андреева Н.И. в рабочее время, на чем настаивает территориальная избирательная комиссия, опровергаются имеющимися в деле доказательствами, Судебная коллегия считает, что мотивы в этой части решения подлежат исключению, как необоснованные.

Что же касается выводов суда в остальной части решения, то Судебная коллегия находит их правильными.

В силу пункта 2 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей, в частности вручать им денежные средства, подарки и другие материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, выполнивших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение, бесплатно распространять любые товары.

Между тем из материалов дела следует, что вопреки указанным требованиям при проведении предвыборной агитации кандидат в депутаты Андреев Н. И. передавал избирателям Г [REDACTED] ., Л [REDACTED] ., Л [REDACTED] ., Л [REDACTED] . денежные вознаграждения за последующее голосование за него, а также за подыскание иных жителей избирательного

округа, которые смогут проголосовать за него, и тем самым осуществил подкуп избирателей.

Данное обстоятельство подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными и оценёнными судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что нашло мотивированное отражение в решении.

Так, допрошенный в судебном заседании свидетель Г [] пояснил, что ему денежные средства в размере [] руб. были переданы 12 февраля 2011 г. на торжественном собрании, посвященном 50-летию Луговской сельской школы Гурьевского района, ранее незнакомым кандидатом Андреевым Н.И. за последующее голосование за его кандидатуру 13 марта 2011 г., а также в целях подыскания иных избирателей, готовых голосовать за кандидата Андреева Н.И. за определённое денежное вознаграждение.

Свидетель Л [] пояснила, что 10 февраля 2011 г. в помещении школы в пос. Яблоневка проходило собрание жителей, на котором выступил глава Гурьевского муниципального района Подольский С.С. с отчётом о проделанной за 2010 год работе. На собрании глава поселения Устинов докладывал жителям о планах на газификацию посёлков и, кроме того, выступал кандидат в депутаты Калининградской областной Думы Андреев Н.И. Узнав, что Л []. [], кандидат Андреев Н.И. передал ей денежные средства в размере [] руб. за последующее голосование за него, а также за подыскание иных жителей посёлка, которые смогут проголосовать за него.

Свидетель Л []. дал аналогичные пояснения относительно обстоятельств собрания в здании школы 10 февраля 2011 г. и указал, что ему ранее незнакомым кандидатом Андреевым Н.И. были переданы денежные средства в размере [] руб. за последующее голосование за кандидатуру Андреева Н.И. на выборах в Калининградскую областную Думу пятого созыва 13 марта 2011 г.

Из показаний суду свидетеля Л [] следует, что после схода граждан 10 февраля 2011 г. в пос. Яблоневка кандидат в депутаты Калининградской областной Думы пятого созыва Андреев Н.И. передавал денежные средства жителям посёлка и в том числе присутствовавшему на сходе Л []. [] за последующее голосование за его кандидатуру на выборах, обещая выдать дополнительно денежные средства в случае подыскания других избирателей, готовых голосовать за кандидата Андреева Н.И.

Утверждения кассационной жалобы, сводящиеся к тому, что заявления свидетелей Г []., Л []., Л []., Л []. якобы не поступали в избирательную комиссию, неубедительны. Факт подачи таких заявлений подтверждается показаниями свидетелей, а потому оснований ставить под сомнение правдивость показаний упомянутых свидетелей у суда не имеется. Из протокола видно, что названные свидетели предупреждены судом об уголовной ответственности за дачу ложных

показаний. При этом данными о том, что они знакомы с Андреевым Н.И., имеют с ним неприязненные отношения, дающее повод его оговаривать, суд не располагает. В судебном заседании все свидетели опознали кандидата Андреева Н.И. как лицо, осуществлявшее подкуп избирателей, подробно описали обстоятельства сельских сходов и собраний граждан, характер выступлений муниципальных служащих на таких мероприятиях. Проживая в сельских населённых пунктах Гурьевского муниципального района и не имея никакого отношения к Гурьевской территориальной избирательной комиссии, все свидетели достаточно подробно указали действительное местонахождение избирательной комиссии, указали в судебном заседании на председателя комиссии Сорокина А.В., которому некоторые из них передавали заявления о подкупе, а также описали иных сотрудников Гурьевской территориальной избирательной комиссии, которым передали заявления о подкупе избирателей.

Ссылки заявителя в кассационной жалобе на неких граждан, которые, по его утверждению, обращались в избирательную комиссию уже после вынесения решения судом первой инстанции с указаниями на недобросовестность допрошенных судом свидетелей, не соответствует действительности. Кандидат Андреев Н.И. непосредственно принимал участие в судебном заседании, ходатайств о вызове иных свидетелей, которые могли бы подтвердить или опровергнуть факт его участия в описанных свидетелями мероприятиях, не заявлял. Кроме того, ходатайство об отложении судебного разбирательства было снято представителем Андреева Н.И., Андреевым А.В., возражений по поводу отказа от данного ходатайства от Андреева Н.И., также не заявлялось.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362, 363 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о пр е д е л и л а:

решение Калининградского областного суда от 28 февраля 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Андреева Н.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи