



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О11-8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 марта 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Старкова А.В.
судей Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Разувакина Е.А. на приговор Тверского областного суда от 12 января 2011 года, которым

Разувакин Е.А. [redacted]
[redacted]
[redacted],

осужден к лишению свободы по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам с ограничением свободы сроком на 1 год, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложений наказаний окончательно назначено Разувакину Е.А. **15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в**

исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы в 1 год с установлением ограничений: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания, а также являться в указанный специализированный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

Срок отбывания наказания исчислен с 12 января 2011 года.

По данному делу осужден Киселев Ю.А., жалобы и представление в отношении которого не поданы.

Разувакин осужден за совершение убийства Д [] сопряженного с разбоем и за разбой в отношении нее с применением предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Преступления совершены 18 апреля 2010 года []
[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Разувакина в режиме видеоконференцсвязи об отмене приговора, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осужденный Разувакин Е.А. выражает несогласие с приговором, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, указывая, что дело «оформлено на домыслах и догадках следственной группы». В обвинительном заключении не были указаны свидетели защиты, показания на следствии давал под давлением сотрудников милиции. Не была допрошена его гражданская жена, которая могла его положительно характеризовать, и не учтено наличие у него малолетнего ребенка. Считает, что адвокат Чистохвалов А.А. в судебном заседании недобросовестно исполнял обязанности по его защите. Полагает, что приговор суровый и несправедливый, просит его отменить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Горячев В.А. просит приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Несмотря на отрицание осужденным Разувакиным в кассационной жалобе своей причастности к совершенным преступлениям, в судебном заседании он полностью признал себя виновным и согласился со всеми фактическими обстоятельствами содеянного, изложенными в предъявленном ему обвинении, а также с гражданским иском потерпевшей К [REDACTED] раскаялся в содеянном.

Поскольку Разувакин от дачи подробных показаний отказался на основании ст. 51 Конституции РФ, судом в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ были оглашены его показания, данные им в ходе предварительного следствия в качестве обвиняемого (т. 3 л.д. 219-227, т. 5 л.д. 140-145) из которых следовало, что в процессе распития спиртных напитков совместно с Киселевым Ю.А. и Д [REDACTED] [REDACTED], из корыстных побуждений, он, Разувакин, совершил убийство последней с использованием в качестве орудия убийства - молотка, после чего похитив телефон, совместно с Киселевым скрылись.

Исследовав данные показания, суд обоснованно счел возможным рассмотреть их в качестве доказательства виновности Разувакина, поскольку его показания были получены на предварительном следствии в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, и подтверждены им в судебном заседании. Указанные следственные действия по делу выполнены с участием защитника, по окончании которых он был ознакомлен с текстом составленных протоколов, о чем свидетельствуют его подписи, каких либо замечаний и дополнений заявлено не было. В связи с этим, утверждения Разувакина, заявленные лишь в кассационной жалобе, о вынужденном характере его показаний на стадии предварительного следствия, безосновательны.

Причастность Разувакина к содеянному подтверждена показаниями очевидца совершенного преступления Киселева Ю.А., осужденного по данному делу за укрывательство особо тяжкого преступления, который пояснил о мотиве, способе совершенного Разувакиным убийства и об использовании при этом орудия преступления.

Обоснованно оценены судом с точки зрения доказательственного значения и показания свидетеля Г [REDACTED], наблюдавшей 18 апреля около 17.00 часов на лестничной площадке возле квартиры погибшей двух молодых парней, один из которых был Киселев Ю.А., которые разглядывали какую-то бумагу и говорили о призе в [REDACTED] рублей.

Показаниями свидетеля Б [REDACTED] [REDACTED] данными им в ходе предварительного следствия, установлено, что в этот же день, после 17.00

часов к нему пришли Разувакин и Киселев, предлагавшие купить у них телефон. В процессе распития спиртного Киселев сообщил ему, что им надо где-то «отсидеться», так как они «пырнули» ножом какую-то женщину, в подтверждение чего Разувакин достал и показал нож в чехле. Затем между Разувакиным и Киселевым возникла ссора по поводу того, кто из них будет отвечать за убийство женщины (т. 1 л.д. 257-260).

Исследованы судом и данные протокола осмотра места происшествия от 19 апреля 2010 года, протокол задержания Разувакина от 20 апреля 2010 года, где в ходе личного обыска был изъят мобильный телефон, принадлежащий погибшей Д[] [] а также заключение судебно-медицинской экспертизы, согласно которому, при исследовании трупа Д[] [] были выявлены телесные повреждения, часть из которых, наиболее вероятно, возникли от ударов, нанесенных бойком молотка (т. 2 л.д. 219-231).

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Разувакина и его действия юридически правильно оценил. При этом суд исходил из направленности умысла Разувакина на убийство, о чем свидетельствует применение им насильственных действий в область жизненно-важного органа человека - головы и использование в качестве орудия преступления молотка. Учтено судом и наличие корыстной цели, которую при этом преследовал Разувакин.

Нарушений уголовно - процессуального законодательства, влекущих отмену или изменение приговора, судебная коллегия не усматривает.

В соответствии со ст. 244 УПК РФ в судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок по вопросам, указанным в пунктах 1-6 части первой ст. 299 УПК РФ, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства.

Как следует из протокола судебного заседания, от подсудимого Разувакина, как самостоятельной стороны процесса, либо от адвоката Чистохвалова А.А., защищающего его интересы, каких-либо ходатайств о вызове в суд дополнительных свидетелей не поступало. Разувакин от дачи показаний отказался, признав вину полностью и подтвердив все показания, данные им в ходе предварительного следствия, при этом не ходатайствовал о замене защитника. Вопреки доводам жалобы, оснований сомневаться в надлежащем обеспечении защитой Разувакина в процессе судебного разбирательства, судебная коллегия не усматривает.

Доводы жалобы осужденного о том, что суд в недостаточной степени учел смягчающие наказание обстоятельства, несостоятельны.

Судом обоснованно указано, что к смягчающим наказание Разувакину обстоятельствам относит: явку с повинной, полное признание вины и раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступления, состояние здоровья, положительные характеристики. Отягчающих обстоятельств по делу суд не усмотрел.

При назначении наказания суд, хотя и не сослался на наличие у Разувакина малолетнего ребенка, на что осужденный обращает внимание в кассационной жалобе, однако размер назначенного наказания, в том числе и по совокупности преступлений, относящихся к категории особо тяжких, нельзя признать излишне суровым.

В связи с чем, в целях восстановления социальной справедливости и обеспечения исправления осужденного, судебная коллегия полагает, что наказание Разувакину назначено соразмерно содеянному, с учетом данных о личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление.

Оснований для признания назначенного наказания несправедливым или для его снижения не имеется.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тверского областного суда от 12 января 2011 года в отношении **Разувакина Е. [REDACTED] А. [REDACTED]** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: