



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _33-О11-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Хомицкой Т.П. и Шмаленюка С.И.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы потерпевших К [REDACTED] К [REDACTED] на приговор Ленинградского областного суда от 15 декабря 2010 года, которым

Конев А. [REDACTED] и Ю. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 112 УК РФ сроком на 1 год 6 месяцев; по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003 г.) по преступлению в отношении потерпевшего

Р [] сроком на 7 лет 6 месяцев; по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003 г.) по преступлению в отношении потерпевшего Д [] сроком на 7 лет 6 месяцев; по п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003 г.) по преступлению в отношении потерпевшего К [] сроком на 7 лет 6 месяцев; по п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003 г.) по преступлению в отношении потерпевшего С [] сроком на 7 лет 6 месяцев; по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.2004 г. № 73-ФЗ) сроком на 8 лет 6 месяцев); по п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003 г.) по преступлению в отношении потерпевшего Г [] сроком на 7 лет 6 месяцев; по п.п. «а», «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003 г.) по преступлению в отношении потерпевшего К [] сроком на 7 лет 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003 г.) сроком на 9 лет 6 месяцев; по пп. «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.2004 г. № 73-ФЗ) сроком на 13 лет; по п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003 г.) по преступлению в отношении потерпевшего Д [] [] сроком на 7 лет 6 месяцев; по п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003 г.) по преступлению в отношении потерпевшего С [] [] сроком на 7 лет 6 месяцев; по п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003 г.) сроком на 7 лет 6 месяцев, по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25.06.1998 Г. № 92 ФЗ, от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) сроком на 4 года; по ч. 2 ст. 209 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003 г.) сроком на 7 лет 6 месяцев.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Конева А.Ю. в пользу потерпевшей К [] [] рублей в возмещение имущественного вреда, в пользу К [] [] рублей в счет компенсации морального вреда: в пользу Г [] [] [] рублей в возмещение имущественного вреда.

Конев осужден за участие в банде и за совершение в составе организованной группы – банды разбойных нападений на Р [] [] Д [] [] К [] [] С [] [] Г [] [] [] Д [] [] С [] [] [] С [] [] К [] [] в целях завладения имуществом в особо крупном размере, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением

в жилище К [] и с причинением тяжкого вреда его здоровью; за похищение из корыстных побуждений К [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, за убийство К [] сопряженное с его похищением, разбоем и бандитизмом, за покушение на убийство с особой жестокостью второго лица С [] сопряженное с разбоем и бандитизмом, организованной группой; за незаконные приобретение, хранение, передачу, перевозку и ношение огнестрельного оружия организованной группой, за умышленное причинение здоровью К [] вреда средней тяжести.

Преступления совершены им в период с 1 января 2008 г. по 20 октября 2008 года на территории [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., объяснения потерпевших К [] и К [] их представителя адвоката Матвеевой Ш.А., поддержавших доводы жалобы об отмене приговора, направлении дела на новое судебное рассмотрение, объяснения адвоката Богославцевой О.И. и мнение прокурора Савинова Н.В., просивших оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационных жалобах потерпевшие К [] и К [] просят приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции, но в ином составе суда.

В обоснование этой просьбы они ссылаются на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства и на нарушение норм уголовно-процессуального закона при вынесении приговора. Полагают, что их права потерпевших были нарушены при принятии судом решения о рассмотрении дела в особом порядке принятия судебного решения. Они ходатайствовали об отказе в удовлетворении ходатайства Конева о рассмотрении дела в особом порядке, однако их ходатайство о рассмотрении дела в общем порядке судом по существу не разрешено.

При назначении наказания Коневу суд не учел его активную роль в совершении преступлений, что он лично применял насилие к потерпевшим, участвовал в завладении их имуществом и в сокрытии следов преступления. Он принимал активное участие в организации преступлений, руководил действиями других членов банды. При совершении разбойного нападения на К [] он не только нанес удары руками и бейсбольной битой, но и лично произвел выстрел из огнестрельного оружия, который повлек смерть К []

Несмотря на особо активную роль Конева в совершении преступлений, суд не установил отягчающих обстоятельств.

Это обстоятельство повлияло на размер назначенного Коневу наказания, которое, по их мнению, является чрезмерно мягким.

Кроме того, потерпевшая К [] указывает, что в нарушение требований ст. 44 УПК РФ суд не разрешил в приговоре иск о компенсации морального вреда, причиненного ей.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевших государственный обвинитель Брюхов В.В. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор в отношении Конева постановлен в соответствии с требованиями глав 40 и 40.1 УПК РФ, определяющих порядок производства по уголовному делу в условиях заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Как следует из материалов дела, 1 марта 2010 года после консультации с защитником Конев обратился с ходатайством о заключении с ним соглашения о досудебном сотрудничестве. На основании этого ходатайства обвиняемого следователем 5 марта 2010 года было вынесено постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве. Постановлением заместителя прокурора [] от 11 марта 2010 года ходатайство Конева было удовлетворено и 17 марта 2010 года с ним заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, по условиям которого он взял на себя обязательства дать правдивые и последовательные показания об обстоятельствах совершения преступлений совместно с З [] и П [], своими показаниями активно содействовать следствию в расследовании преступлений и уголовному преследованию других соучастников З [] и П [], обязуется подтвердить свои показания при судебном рассмотрении дела, а также сообщить обо всех известных ему преступлениях. (т. 31 л.д. 69, 71, 72-75, 77-80, 82-88).

По окончании предварительного следствия заместитель прокурора [] области вынес представление о соблюдении обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве.

В судебном заседании государственный обвинитель подтвердил активное содействие Конева следствию в раскрытии и расследовании преступлений с его участием, указал, что показания Конева о создании банды лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, о совершении в составе банды разбойных нападений на

Р [] Д [] К [] С []
Г [] Д [] С [] С []
К [] о похищении и убийстве К [] покушении на убийство С [] незаконном приобретении, хранении, передаче, перевозке и ношение огнестрельного оружия позволили получить доказательства, изобличающие других лиц в совершении ими особо тяжких преступлений.

Конев в судебном заседании подтвердил добровольность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве со стороной обвинения и ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Вопреки доводам жалоб ходатайство потерпевших о рассмотрении уголовного дела в отношении Конева в общем порядке рассмотрено, и в связи с тем, что государственный обвинитель подтвердил активное содействие Конева следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении в уголовном преследовании других соучастников, а подсудимый заявил о добровольности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, суд обоснованно принял решение об особом порядке проведения судебного заседания.

Каких-либо препятствий для рассмотрения данного дела в особом порядке не имелось. В соответствии с ч. 3 ст. 317-6 УПК РФ в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, уголовное дело может быть рассмотрено в общем порядке лишь в случае, если суд установит, что предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 317 УПК РФ условия не соблюдены. По настоящему делу эти условия соблюдены.

По смыслу ст. 317-6 УПК РФ возражение потерпевших против рассмотрения дела в особом порядке не является основанием для изменения порядка рассмотрения дела и не влечет рассмотрение дела в общем порядке.

Свою вину в участии в банде, в совершении в составе банды совместно с П [] и З [] разбойных нападений, в том числе разбойного нападения на К [], его похищении и убийстве, Конев признал полностью в судебном заседании, на предварительном следствии также дал показания, изобличающие других соучастников: П [] и З [], что являлось условием досудебного соглашения о сотрудничестве.

При таких данных суд обоснованно пришел к выводу о выполнении Коневым взятых на себя обязательств и по результатам рассмотрения дела в особом порядке постановил обвинительный приговор.

Действиям Конева суд дал правильную юридическую оценку. Законность и обоснованность правовой оценки действий Конева не оспаривается и в кассационных жалобах.

При назначении наказания судом в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ учтены характер и степень общественной опасности совершенных Коневу преступлений, данные о личности, смягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление Конева и условия жизни его семьи.

Принимая во внимание фактические обстоятельства совершенных Коневым преступлений, суд правильно пришел к выводу о том, что роль Конева в содеянном являлась активной: он лично применял насилие к потерпевшим, участвовал в завладении их имуществом и в сокрытии следов преступления.

Вместе с тем, для признания в действиях виновного отягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «г» ч. 1 ст. 63 УК РФ, необходимо установить *особо активную роль* в совершении преступления.

Обстоятельства совершенных Коневым преступлений в отношении К [] не позволяют сделать такой вывод. В ходе разбойного нападения на К [] насилие к потерпевшему применяли все нападавшие: Конев наносил удары бейсбольной битой, другой участник – кулаками и ногами, и третий участник рукояткой пневматического пистолета. Похищение потерпевшего также было совершено Коневым совместно с другими лицами. Дальнейшие действия Конева по охране потерпевшего в лесу в то время, как другие участники преступления похищали имущество потерпевшего, также не свидетельствуют о том, что действия Конева в сравнении с действиями других участников нападения отличались особой активностью.

В убийстве К [] принимал участие один Конев, в этой связи его действия не могут оцениваться с точки зрения особой активности.

При таких данных судебная коллегия не может согласиться с доводом жалобы потерпевших о том, что суд необоснованно не признал наличие в действиях Конева особо активной роли в совершенных преступлениях как обстоятельства, отягчающего его наказание.

Наказание за каждое из совершенных преступлений назначено Коневу в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, ч. 4 ст. 62 УК РФ, его размер, в том числе за убийство К [], является близким к максимальному.

При таких данных судебная коллегия не находит оснований для признания назначенного Коневу наказания как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений несправедливым, вследствие его излишней мягкости.

По указанным мотивам доводы жалобы потерпевших об отмене приговора за мягкостью назначенного наказания удовлетворению не подлежат.

Вместе с тем приговор в части разрешения гражданского иска потерпевшей К [] подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, потерпевшая К [] обратилась в суд с исковым заявлением о взыскании с Конева А.Ю. [] рублей в возмещение причиненного ей материального ущерба и [] рублей в счет компенсации морального вреда.

Иск потерпевшей о возмещении материального ущерба удовлетворен в полном объеме. Что же касается компенсации морального вреда, то в этой части иск потерпевшей по существу не рассмотрен. Какие-либо суждения по гражданскому иску о компенсации морального вреда суд в приговоре не привел.

При таких данных судебная коллегия находит обоснованными доводы жалобы потерпевшей К [] о нарушении ее права на компенсацию морального вреда.

Допущенные судом нарушения закона являются основанием для отмены приговора в части разрешения гражданского иска К [] о компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда от 15 декабря 2010 года в отношении Конева А [] Ю [] в части разрешения гражданского иска К [] о компенсации морального вреда отменить. Дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе суда.

В остальном приговор в отношении Конева А.Ю. оставить без изменения, а кассационные жалобы потерпевших К [] и К [] - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

