



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О11-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 марта 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.,
судей – Старкова А.В. и Хомицкой Т.П.,

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 10 марта 2011 года кассационную жалобу адвоката Шпаковой Т.В. на приговор Тверского областного суда от 9 сентября 2010 года, которым

САЖИН В. А.

судимый 31 июля 2009 года по ст. ст. 213 ч. 1 п. «а», 222 ч. 1, 167 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осужден:

- по ст. 175 ч. 1 УК РФ (по эпизоду в период с 6.08.2009 г. по 29.08.2009 г.) к 1 году лишения свободы;
- по ст. 175 ч. 1 УК РФ (по эпизоду в период с 6.08.2009 г. по 29.08.2009 г.) к 1 году лишения свободы;
- по ст. 222 ч. 1 УК РФ (по эпизоду не позднее 29.08.2009 г.) к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний по ст. 175 ч. 1, ст. 175 ч. 1

УК РФ (по эпизодам в период с 6.08.2009 г. по 29.08.2009 г.) и ст. 222 ч. 1 УК РФ назначено 2 года лишения свободы.

В силу ст. 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 31 июля 2009 года.

Назначено наказание:

- по ст. 213 ч. 2 УК РФ (по эпизоду от 9.09.2007 г.) 4 года лишения свободы;
- по ст. 175 ч. 1 УК РФ (по эпизоду не ранее 11.10.2008 г.) 1 год лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний по ст. 213 ч. 2 и ст. 175 ч. 1 УК РФ назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания, назначенного по правилам ст. 69 ч. 3 УК РФ (по ст. 213 ч. 2 и 175 ч. 1 УК РФ) по данному делу, с наказанием, назначенным по приговору Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 31 июля 2009 года, назначено 4 года 8 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному по ст. ст. 175 ч. 1, 175 ч. 1, 222 ч. 1 УК РФ, частично присоединено наказание, назначенное по правилам ст. 69 ч. 5 УК РФ, и окончательно назначено наказание в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором осуждены Чернов М.А. и Мовчан Д.Ю., в отношении которых, а также в отношении Сажина В.А., приговор оставлен без изменения кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2010 года.

Уголовное дело в кассационном порядке в отношении Сажина В.А. по кассационной жалобе адвоката Шпаковой Т.В. рассматривает повторно в порядке ст. 389 УПК РФ.

Сажин осужден за грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия, по мотивам национальной ненависти, группой лиц по предварительному сговору, за незаконное приобретение и хранение боеприпасов и за заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем.

Преступления совершены в

при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснение осужденного Сажина В.А. и адвоката Кабалоевой В.М., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе в защиту осужденного Сажина В.А. адвокат Шпакова Т.В. выражает несогласие с приговором в части квалификации действий Сажина по эпизоду от 9 сентября 2007 года по ст. 213 ч. 2 УК РФ. Указывает при этом, что из показаний Сажина, данных им как в судебном заседании, так и в ходе предварительного следствия, он не имел мотива на совершение хулиганства, его действия в отношении лиц [REDACTED] национальности были связаны с тем, что, по имеющимся у него сведениям, они задерживали зарплату работавшим у них лицам русской национальности, издевались над ними, поэтому он и решил «поиграть в Робин Гуда». Утверждает, что показания Сажина в этой части являются непротиворечивыми, небольшие нестыковки в них объясняются простой забывчивостью, а не желанием смягчить свою вину или уйти от ответственности. Полагает, что действия Сажина по данному эпизоду должны быть квалифицированы по ст. 115 ч. 2 УК РФ, так как при совершении данного преступления не был грубо нарушен общественный порядок и действия осужденных не выражали явного неуважения к обществу, поскольку находившиеся в доме женщины не слышали выстрелов, нормальная работа фермы не была нарушена. В связи с этим считает, что поскольку после совершения Сажиным данного преступления прошло более двух лет, на основании ст. 78 УК РФ он подлежит освобождению от уголовной ответственности. Просит приговор в отношении Сажина изменить, переквалифицировать его действия со ст. 213 ч. 2 УК РФ на ст. 115 ч. 2 УК РФ и освободить его от уголовной ответственности за данное преступление за истечением сроков давности, а наказание, назначенное по ст. 175 ч. 1 (три эпизода), 222 ч. 1, 69 ч. 3, 69 ч. 5, 70 УК РФ, снизить до 3 лет лишения свободы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Виновность осужденного Сажина в незаконном приобретении и хранении боеприпасов, а также в заранее не обещанном приобретении имущества, заведомо добытого преступным путем, подтверждается показаниями осужденных Сажина В.А., Чернова М.А., Мовчана Д.Ю., потерпевших Ж [REDACTED] свидетелей С [REDACTED] С [REDACTED] В [REDACTED] протоколами осмотра мест происшествия, обыска, выемки, осмотра предметов и иных следственных действий, справками о стоимости похищенного, заключениями проведенных по делу экспертиз и в кассационной жалобе адвоката Шпаковой Т.В. не оспаривается.

Действия осужденного Сажина в этой части правильно квалифицированы судом соответственно по ст. ст. 175 ч. 1, 175 ч. 1, 175 ч. 1, 222 ч. 1 УК РФ.

Приведенные в кассационной жалобе адвоката Шпаковой Т.В. доводы о неправильной квалификации действий Сажина по эпизоду от 9 сентября 2007 года по ст. 213 ч. 2 УК РФ судом проверялись и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку они опровергаются исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами.

При этом суд правильно сослался в приговоре как на доказательства виновности Сажина в хулиганстве, совершенном по мотивам национальной ненависти, с применением оружия, группой лиц по предварительному сговору, на показания Сажина, данные в ходе предварительного следствия при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, в которых он не отрицал, что в деревню Подол он и С [] приехали с целью «покарать» проживающих в этой деревне на ферме [] где произвели из взятых с собой ружей выстрелы в дверь, за которой находились потерпевшие, а также на показания потерпевших Ч [] и Ч [] подтвердивших обстоятельства, при которых двое мужчин произвели выстрелы из ружей через двери фермы, где они работали и проживали, в результате чего они получили ранения, и на показания свидетелей Н [] и Л [] из которых следует, что проснувшись от криков Ч [] о том, что в них стреляют, они сильно испугались и сначала спрятались под кровать, а затем, опасаясь продолжения стрельбы, были вынуждены уехать с фермы.

Приведенные выше показания осужденного, потерпевших и свидетелей получены с соблюдением требований УПК РФ, полностью согласуются между собой, подтверждаются данными протоколов осмотра места происшествия, обыска, изъятия и осмотра предметов, заключениями проведенных по делу судебных экспертиз, поэтому суд правильно признал их достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и положил в основу приговора.

При таких данных, судебная коллегия считает, что правильно оценив полученные в судебном заседании доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что указанные выше действия Сажина были совершены по мотивам национальной ненависти, группой лиц по предварительному сговору и были сопряжены с грубым нарушением общественного порядка и выражали явное неуважение к обществу.

Таким образом, судебная коллегия считает, что указанные действия Сажина правильно квалифицированы судом по ст. 213 ч. 2 УК РФ, оснований для их переквалификации на ст. 115 ч. 2 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе адвоката Шпаковой Т.В., не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Наказание осужденному Сажину за каждое из совершенных им преступлений назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности этих преступлений, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств.

Вместе с тем приговор в отношении Сажина в части назначенного ему наказания подлежит изменению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, Сажин осужден по ст. 175 ч. 1 УК РФ (по эпизоду не ранее 11.10.2008 г.) за заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем, то есть преступление, которое в силу положений ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

В соответствии со ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истек срок в два года после совершения преступления небольшой тяжести. При этом сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

Поскольку указанное выше преступление Сажин совершил, как указано в приговоре, в один из дней октября 2008 года, но не ранее 11 октября 2008 года и течение срока давности привлечения его к уголовной ответственности за данное преступление не приостанавливалось, то на момент рассмотрения данного уголовного дела в суде кассационной инстанции срок давности привлечения Сажина к уголовной ответственности по ст. 175 ч. 1 УК РФ (по эпизоду не ранее 11.10.2008 г.) истек и поэтому он подлежит освобождению от назначенного за данное преступление наказания, а в связи с этим подлежит снижению и наказание, назначенное Сажину по правилам ч. 3 ст. 69 и ст. 70 УК РФ.

Кроме того судебная коллегия считает, что приговор подлежит изменению и в части порядка назначения Сажину наказания по совокупности преступлений и приговоров, поскольку определенный судом порядок назначения наказания не соответствует требованиям закона.

Как видно из приговора, назначая Сажину наказание по совокупности преступлений в порядке ч. 5 ст. 69 УК РФ, суд фактически сложил реальное наказание, назначенное по совокупности преступлений, совершенных до вынесения приговора суда по первому делу, и условное наказание, назначенное по приговору суда по этому первому делу, а при назначении наказания по совокупности приговоров присоединил к наказанию, назначенному по

совокупности преступлений, совершенных после вынесения приговора по первому делу, наказание, назначенное по последнему приговору по правилам ст. 69 ч. 5 УК РФ.

Вместе с тем требования ч. 5 ст. 69 УК РФ не предусматривают возможности сложения реального и условного наказания, а в соответствии с положениями ст. 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к назначенному по последнему приговору суда наказанию может быть полностью или частично присоединена лишь неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 389 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тверского областного суда от 9 сентября 2010 года в отношении Сажина В. [REDACTED] А. [REDACTED] изменить, от наказания, назначенного по ст. 175 ч. 1 УК РФ (по эпизоду не ранее 11.10.2008 г.), Сажина В.А. освободить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 213 ч. 2, 175 ч. 1 (по эпизоду в период с 6.08.2009 г. по 29.08.2009 г.), 175 ч. 1 (по эпизоду в период с 6.08.2009 г. по 29.08.2009 г.), 222 ч. 1 УК РФ, путем частичного сложения назначенного за данные преступления наказания назначить Сажину В.А. 4 года 10 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 31 июля 2009 года и окончательно назначить Сажину В.А. наказание в виде 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор в отношении Сажина В.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Шпаковой Т.В. – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 48 УПК РФ.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]