



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-Г11-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 марта 2011г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - В.В. Горшкова
судей - Е.С. Гетман и В.В. Момотова
при секретаре – Л.Н. Тереховой

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ткаченко Г. [] А. [] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по кассационной жалобе Ткаченко Г. [] А. [] на решение Липецкого областного суда от 30 ноября 2010г., которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Е.С. Гетман, выслушав объяснения Ткаченко Г.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителя ФГУП «Почта России» Скулаковой О.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ткаченко Г.А. обратилась в Липецкий областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] рублей, указав на длительное рассмотрение ее требований к ФГУП «Почта России» о компенсации морального вреда.

Решением Липецкого областного суда от 30 ноября 2010г. в удовлетворении требований Ткаченко Г.А. отказано.

В кассационной жалобе Ткаченко Г.А. поставлен вопрос об отмене

решения суда первой инстанции и удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения, постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Как усматривается из материалов дела № [REDACTED] и установлено судом, 29 декабря 2008г. в Правобережный районный суд г. Липецка поступило исковое заявление Ткаченко Г.А. к ФГУП «Почта России» о компенсации морального вреда.

11 января 2009г. указанное исковое заявление принято судом к производству и на 19 января 2009г. назначена беседа.

19 января 2009 г. по делу назначено предварительное судебное заседание на 3 февраля 2009г.

3 февраля 2009г. дело назначено к рассмотрению на 18 февраля 2009г.

18 февраля 2009г. рассмотрение дела отложено на 3 марта 2009г. в связи с удовлетворением ходатайства ответчика об истребовании дополнительных доказательств по делу.

3 марта 2009г. судебное заседание отложено на 12 марта 2009г. в связи с вызовом в судебное заседание переводчика.

12-16 марта 2009г. по делу состоялось судебное заседание.

Решением Правобережного районного суда г. Липецка от 16 марта 2009г. в удовлетворении исковых требований Ткаченко Г.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 27 апреля 2009г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Обращаясь в Липецкий областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, Ткаченко Г.А. указала, что подала в Европейский Суд по правам человека жалобу от 4 августа 2009г., которая была приобщена к жалобе № 47805/07.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный

срок.

Согласно части 3 статьи 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Отказывая в удовлетворении требований Ткаченко Г.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, Липецкий областной суд исходил из того, что срок судопроизводства по делу по иску Ткаченко Г.А. к ФГУП «Почта России» о компенсации морального вреда является разумным.

Учитывая характер спорных отношений, общую продолжительность производства по делу, которая составила менее 4-х месяцев (с 29 декабря 2008г. по 27 апреля 2009г.), а также принимая во внимание, что заявительницей не представлено доказательств недостаточности и неэффективности действий суда, повлиявших на срок рассмотрения дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает правильным вывод Липецкого областного суда об отсутствии нарушения права Ткаченко Г.А. на судопроизводство в разумный срок.

Кроме того, судом правильно учтено и то обстоятельство, что последний судебный акт по делу, в связи с которым возникли основания для подачи заявления о присуждении компенсации, принят до вступления в силу Закона о компенсации, при этом жалоба Ткаченко Г.А. от 4 августа 2009г. в Европейский Суд по правам человека не содержит указания на предполагаемое нарушение ее права на судопроизводство в разумный срок (дело 3-25/10, л.д. 13-27).

Довод кассационной жалобы о том, что последним судебным постановлением по делу следует считать определение судьи об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, является несостоятельным, поскольку период производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по гражданскому делу в порядке надзора включается в общую продолжительность судопроизводства только в том случае, если по результатам пересмотра судом принято определение (постановление) на основании статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного решение суда является законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360-362, 366 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Липецкого областного суда от 30 ноября 2010г. оставить без изменения, кассационную жалобу Ткаченко Г [redacted] А [redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

