



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-Г11-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 марта 2011г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – В.В. Горшкова
судей – Е.С. Гетман и В.В. Момотова
при секретаре Л.Н. Тереховой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Ткаченко Г.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по кассационной жалобе представителя Министерства финансов Российской Федерации – руководителя Управления Федерального казначейства по Липецкой области Пелипец Т.М. на решение Липецкого областного суда от 3 декабря 2010г., которым заявленные требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Е.С. Гетман, выслушав объяснения Ткаченко Г.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы и просившей увеличить размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ткаченко Г.А. обратилась в Липецкий областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] рублей, а также расходов по оплате услуг адвоката в размере [] рублей, указав на необоснованно длительное, в течение 5-ти лет, производство по уголовному делу, возбужденному по факту нанесения Ткаченко Г.А. телесных повреждений.

Решением Липецкого областного суда от 3 декабря 2010 г. заявление Ткаченко Г.А. удовлетворено частично. С Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Ткаченко Г.А. взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] рублей и расходы по оплате услуг адвоката в размере [REDACTED] рублей, а всего – [REDACTED] рублей. В остальной части требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе представитель Министерства финансов Российской Федерации – руководитель Управления Федерального казначейства по Липецкой области Пелипец Т. М. просит отменить решение Липецкого областного суда от 3 декабря 2010 г. и направить дело на новое рассмотрение как вынесенное с нарушением требований закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему выводу.

Судом установлено, что 21 июня 1998г. по заявлению Ткаченко Г.А. о ее избиении и хищении у нее денежных средств возбуждено уголовное дело по части 2 статьи 161 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В этот же день Ткаченко Г.А. прямо назвала лицо, причинившее ей телесные повреждения, его место жительства, указала свидетеля преступления.

14 июля 1998г. Ткаченко Г.А. признана потерпевшей по делу.

14 июля 1998г. свидетель Х [REDACTED] подтвердила факт избиения Ткаченко Г.А. И [REDACTED]

По делу проведены судебно-медицинские экспертизы, определившие степень тяжести телесных повреждений потерпевшей Ткаченко Г.А.

21 сентября 1998г. уголовное преследование в отношении И [REDACTED]. прекращено на основании пункта 2 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, а другим постановлением того же следователя от той же даты предварительное следствие по уголовному делу приостановлено в связи с неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых.

22 декабря 1998г. постановления от 21 сентября 1998г. отменены прокурором, а 3 марта 1999г. следствие по делу возобновлено.

3 апреля 1999г. производство по делу в отношении И [REDACTED] прекращено на основании пункта 2 статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР.

27 апреля 1999г. указанное постановление отменено прокурором.

30 апреля 1999г. производство по уголовному делу возобновлено.

30 мая 1999г. уголовное преследование в отношении И ██████████ прекращено на основании статьи 5 и пункта 2 статьи 209 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 161 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также на основании статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, так как И ██████████ перестал быть общественно опасным.

4 июня 1999г. вышеназванные постановления отменены прокурором.

21 июля 1999г. предварительное следствие по делу возобновлено.

21 августа 1999г. предварительное следствие в отношении И ██████████ прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления.

1 февраля 2001г. постановление о прекращении уголовного дела отменено прокурором и 30 июля 2001г. производство по делу возобновлено.

30 августа 2001г. вынесено постановление о прекращении в отношении И ██████████ уголовного дела на основании пункта 2 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, которое 3 декабря 2001г. отменено как незаконное.

17 декабря 2001г. досудебное уголовное производство по делу возобновлено.

15 января 2002г. уголовное дело в отношении И ██████████ вновь прекращено на основании пункта 2 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР.

8 февраля 2002г. постановление о прекращении уголовного дела прокурором отменено, 15 февраля 2002г. производство по делу возобновлено.

15 марта 2002г. уголовное дело в отношении И ██████████ прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления, 24 апреля 2002г. постановление о прекращении производства по делу отменено, а 29 мая 2002г. предварительное следствие по делу возобновлено.

29 июня 2002г. производство по уголовному делу, возбужденному в отношении И ██████████ ██████████ прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления.

12 августа 2002г. постановление о прекращении производство по уголовному делу отменено.

14 октября 2002г. производство по делу приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

29 ноября 2002г. постановление о приостановлении производства по делу отменено прокурором и 1 декабря 2002г. принято к производству следователя.

1 января 2003 г. производство по делу приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

20 января 2003г. постановление о приостановлении предварительного следствия прокурором отменено, 24 марта 2003г. следствие по делу возобновлено.

3 апреля 2003г. И [REDACTED]. предъявлено обвинение по части 1 статьи 111 и части 1 статьи 161 Уголовного кодекса Российской Федерации.

30 апреля 2003г. по делу утверждено обвинительное заключение, 12 мая 2003г. дело направлено в Октябрьский районный суд г. Липецка.

14 мая 2003г. назначено предварительное слушание по делу на 26 мая 2003г., по итогам которого назначено судебное заседание на 9 июня 2003г.

11 июня 2003г. И [REDACTED] приговором Октябрьского районного суда г.Липецка признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 13 июня 1999г.), ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года.

11 июня 2003г. Октябрьским районным судом г.Липецка в связи с многочисленными незаконными действиями органов предварительного следствия, которые привели к длительному производству по уголовному делу, в адрес начальников СУ при УВД администрации г.Липецка и УВД администрации Липецкой области, прокурора Октябрьского района г.Липецка, начальника отдела по надзору за следствием, дознанием и оперативно-розыскной деятельностью в органах внутренних дел и юстиции прокуратуры Липецкой области вынесено частное постановление.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 15 июля 2003г. приговор в отношении И [REDACTED] оставлен без изменения.

Обращаясь в Липецкий областной суд, Ткаченко Г.А. указала, что подала жалобу от 29 сентября 2007г. в Европейский Суд по правам человека, которой присвоен номер [REDACTED]

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом

случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном указанным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Частью 2 статьи 1 Закона о компенсации предусмотрено, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (непреодолимой силы).

Согласно части 3 статьи 1 Закона о компенсации присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о компенсации размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок определяется судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Разрешая заявление Ткаченко Г.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, Липецкий областной суд исходил из того, что уголовное дело было рассмотрено по существу только через пять лет после инкриминируемых И [REDACTED] деяний,

несмотря на то, что потерпевшая прямо указала лицо, причинившее ей телесные повреждения, его место жительства, а также свидетеля.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, причинами столь длительного производства по делу явились многочисленные нарушения действующего процессуального законодательства, допущенные при производстве предварительного следствия и дознания, а также незаконные и необоснованные приостановления и прекращения производства по делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, отсутствием в действиях И [REDACTED] [REDACTED] состава преступления.

При этом, как установлено Октябрьским районным судом г.Липецка при рассмотрении уголовного дела и правомерно учтено Липецким областным судом, указания, которые давались прокурором либо начальниками следственного управления при отмене указанных незаконных постановлений, систематически не выполнялись, что, в свою очередь, являлось основанием для отмены очередного аналогичного постановления. При досудебном производстве по уголовному делу имели место недостаточность и неэффективность действий прокуратуры, руководителя следствия, следователей, органа дознания и дознавателей, отсутствовал надлежащий контроль за сроками предварительного следствия и дознания, что привело к существенному нарушению сроков досудебного производства по уголовному делу и нарушению прав потерпевшей Ткаченко Г.А. на судопроизводство в разумный срок.

С учетом изложенного, Липецкий областной суд правомерно удовлетворил заявление Ткаченко Г.А. и взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Ткаченко Г.А. компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Вывод суда о наличии оснований для удовлетворения заявления Ткаченко Г.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок основан на положениях Закона о компенсации, установленных по делу обстоятельствах и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Доводы кассационной жалобы о том, что следственными органами и прокуратурой все же принимались меры реагирования в ходе всего досудебного производства по уголовному делу, И [REDACTED] признан виновным и осужден к лишению свободы, с него взысканы денежные суммы в возмещение вреда здоровью Ткаченко Г.А., не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения суда, поскольку не свидетельствуют об отсутствии нарушения права заявительницы на судопроизводство в разумный срок.

Разрешая вопрос о размере компенсации, которая подлежит взысканию в пользу Ткаченко Г.А., суд счел размер компенсации, которую просила взыскать Ткаченко Г.А., завышенным и взыскал в ее пользу компенсацию в размере [REDACTED] рублей.

Вместе с тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, учитывая установленные судом конкретные обстоятельства дела, продолжительность нарушения и значимость его последствий для заявительницы, руководствуясь принципом разумности и справедливости и принимая во внимание практику Европейского Суда по правам человека, полагает возможным увеличить размер компенсации за нарушение права Ткаченко Г.А. на судопроизводство в разумный срок и взыскать в ее пользу с Министерства финансов Российской Федерации за счет федерального бюджета [REDACTED] рублей.

Взыскивая с Министерства финансов Российской Федерации за счет федерального бюджета в пользу Ткаченко Г.А. [REDACTED] рублей, суд правомерно руководствовался статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что указанная сумма, оплаченная заявительницей согласно квитанции (л.д. 34) за составление искового заявления, не является неразумной.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 360-362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Липецкого областного суда от 3 декабря 2010г. изменить в части размера присужденной компенсации. Взыскать в пользу Ткаченко Г. [REDACTED] А. [REDACTED] с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] рублей и [REDACTED] ([REDACTED]) рублей – расходов по оплате услуг адвоката, а всего [REDACTED] [REDACTED] рублей.

В остальной части решение оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи