



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-Д11-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

г. Москва

3 марта 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Борисова В.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Ламинцевой С.А.
при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорным жалобам адвокатов Лося В.М. и Исаенко Б.Н. в защиту интересов осужденного Жракова И.В. на приговор Славянского районного суда Краснодарского края от 30 июля 2010 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 1 сентября 2010 г., постановление президиума Краснодарского краевого суда от 20 октября 2010 г.

По приговору Славянского районного суда Краснодарского края от 30 июля 2010 г.

Жраков И. В., [redacted]
[redacted], несудимый,

осужден по ч. 4 ст. 160 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения Жракову И.В. изменена с подписки о невыезде на заключение под стражу, он взят под стражу в зале суда.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Взыскано с Жракова И.В. в пользу ЗАО «[REDACTED]» [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба [REDACTED] руб.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 1 сентября 2010 г. приговор в части взыскания со Жракова И.В. в пользу ЗАО «[REDACTED]» [REDACTED] руб. отменен. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 20 октября 2010 г. приговор и кассационное определение в отношении Жракова И.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и постановления о возбуждении надзорного производства, выступление адвокатов Лося В.М. и Исаенко Б.Н. в защиту интересов Жракова И.В., поддержавших доводы своих жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Хомутовского В.Ф., полагавшего постановление президиума Краснодарского краевого суда отменить, дело направить на новое рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

Жраков И.В. признан виновным в присвоении и растрате вверенного ему имущества с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Преступление совершено в период с 9 сентября 2008 г. по 30 июня 2009 г. в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорных жалобах (основных и дополнительных) адвокаты Лось В.М. и Исаенко Б.Н. просят отменить все постановленные в отношении Жракова И.В. судебные решения, а уголовное дело прекратить.

Кроме того, в надзорных жалобах:

- адвокат Лось В.М., оспаривая обоснованность осуждения, указывает, что Жраков И.В. преступления не совершал, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; постановление о возбуждении уголовного дела вынесено с нарушением требований закона; кассационное определение не соответствует требованиям ст. 388 УПК РФ, поскольку в нем лишь перечислены свидетели, чьи показания якобы

свидетельствуют о виновности осужденного, без приведения существа сообщенных сведений; допрошенные в ходе судебного заседания представители ЗАО [] подтвердили, что данное предприятие имело задолженность перед ООО []», директором которого являлся Жраков, которую планировало погасить путем передачи риса-сырца, находившегося на территории мехтока, в связи с чем были подготовлены соответствующие документы, которые впоследствии не были подписаны, поскольку руководители ЗАО [] передумали; о наличии задолженности свидетельствуют также имеющиеся в материалах дела документы, в том числе решения арбитражных судов в пользу ООО [] в связи с чем в действиях Жракова нет состава преступления, а имеются гражданско-правовые отношения двух хозяйствующих субъектов; суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства Жракова об отводе судьи; ущерб по делу не определен и не взыскан; в резолютивной части кассационного определения неверно указано наименование ЗАО [] как ЗАО []». Также указывает, что при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции было нарушено право Жракова на защиту, поскольку тот надлежащим образом не был извещен о дне рассмотрения дела и ему не были направлены копии соответствующих судебных документов.

В дополнении к надзорной жалобе автор жалобы указывает и иные доводы об отсутствии в действиях его подзащитного инкриминируемого ему состава преступления;

- адвокат Исаенко Б.Н. указывает, что постановление о возбуждении уголовного дела вынесено с нарушением требований закона; в действиях осуждённого имеются гражданско-правовые отношения и ответчиком по данному делу является не физическое, а юридическое лицо; выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; из приведенных в приговоре и в кассационном определении показаний свидетелей не усматриваются обстоятельства совершенного Жраковым преступления; приговор основан на предположениях; судом не дана оценка тому обстоятельству, что рис-сырец, принадлежавший ЗАО [], никогда не находился в правомерном владении ООО [] и поэтому имущество не было вверено виновному; суд в приговоре не привел основания, по которым отверг показания свидетелей М [], Г [] и И []; судом оставлено без внимания, что у ЗАО [] были долговые обязательства перед обществом, директором которого являлся Жраков; не учтено количество риса, вывезенного с мехтока; Жраков не имел отношения к отгрузке зерна, принадлежавшего ЗАО []; судом не дана оценка показаниям директора ЗАО []» А [] об умышленном сокрытии фактических данных о сборе зерна и данных о его реализации; в резолютивной части кассационного определения и в постановлении президиума неверно указано наименование ЗАО [] как ЗАО []

Проверив материалы уголовного дела в полном объеме в порядке ч. 1 ст. 410 УПК РФ, обсудив доводы надзорных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 407 УПК РФ суд надзорной инстанции обязан известить осужденного о дате, времени и месте своего заседания.

При рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции в судебном заседании принимает участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорной жалобой, а также с постановлением о возбуждении надзорного производства.

Между тем при рассмотрении дела судом надзорной инстанции данные требования закона были нарушены.

Из материалов дела следует, что адвокатами Лось В.М. и Исаенко Б.Н. были поданы надзорные жалобы в интересах осужденного Жракова.

14 октября 2010 г. судьей Краснодарского краевого суда вынесено постановление о возбуждении надзорного производства.

Несмотря на то, что с 30 июля 2010 г. Жраков содержался под стражей в [REDACTED], телеграмма с уведомлением о назначении заседания президиума о пересмотре состоявшихся судебных решений на 20 октября 2010 г. была направлена 14 октября 2010 г. по месту его жительства: [REDACTED] (т. 10, л.д. 255).

Данных, свидетельствующих о том, что указанная телеграмма была получена осужденным до начала судебного заседания, в уголовном деле не имеется.

Из сообщения учреждения ФБУ [REDACTED] России по [REDACTED], где в настоящее время отбывает наказание Жраков, следует, что в личном деле данных о получении осужденным постановления о возбуждении надзорного производства и дне рассмотрения уголовного дела президиумом Краснодарского краевого суда не имеется.

Учитывая данные обстоятельства, Жраков в нарушение требования ч.1 ст. 407 УПК РФ не был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, что лишило его права в целях защиты своих интересов в суде надзорной инстанции заявлять

ходатайства и отводы, изложить свою позицию относительно всех аспектов дела, в том числе и по возбужденному в отношении его надзорному производству, и довести ее до сведения суда надзорной инстанции.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в ходе заседания президиума краевого суда гарантированные законом права осужденного были нарушены, что могло повлиять на законность и обоснованность принятого судом надзорной инстанции решения, Судебная коллегия отменяет постановление президиума Краснодарского краевого суда и разрешает по существу надзорные жалобы адвокатов в его защиту.

Судебная коллегия, проверив уголовное дело в отношении Жракова в соответствии с ч. 1 ст. 410 УПК РФ в полном объеме, находит приговор и кассационное определение подлежащими отмене, а дело возвращению прокурору, поскольку в досудебном производстве допущены существенные нарушения закона, не устранимые в судебном производстве.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если обвинительное заключение составлено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

При этом при решении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, указанным в ст. 237 УПК РФ, под допущенными при составлении обвинительного заключения нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения изложенных в ст. 220, 225 УПК РФ положений, которые служат препятствием для принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения.

В соответствии с п. 3 ч. 1, ч. 6 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении следователь указывает существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела. После подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело с согласия руководителя следственного органа немедленно направляется прокурору (в редакции Федерального закона от 2 декабря 2008 г. № 226-ФЗ).

Согласно п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 г. № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» исключается возможность

вынесения судебного решения, в том числе в случаях, когда обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа.

Указанные требования закона нарушены.

Как видно из материалов уголовного дела, обвинительное заключение, составленное следователем Ч [REDACTED] (т. 8, л.д. 166-240), с руководителем следственного органа согласовано не было, чем были нарушены конституционные права осужденного, поскольку согласование обвинительного заключения с руководителем следственного органа представляет собой дополнительную ведомственную гарантию соблюдения законности при вынесении следователем обвинительного заключения и процессуальных прав лица, в отношении которого вынесено обвинение, и служит исполнению государством своей обязанности по обеспечению функции правосудия.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в постановлении от 8 декабря 2003 г. № 18-П, определении от 13 мая 2010 г. № 623-О-О, содержащиеся положения в п. 1 ч.1 ст. 237 УПК РФ по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм не исключают правомочие суда возвратить дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом в случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, не устранимые в судебном производстве, при условии, что возвращение дела не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

Положения ст. 237 УПК РФ, в том числе пункт 1 ее части 1, наделяющий суд правом возвращать прокурору уголовное дело для устранения нарушений уголовно-процессуального закона, распространяются и на стадию надзорного производства.

Согласно п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции» суд надзорной инстанции по ходатайству стороны или по своей инициативе, руководствуясь положениями п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, вправе отменить состоявшиеся судебные решения и возвратить уголовное дело соответствующему прокурору.

Таким образом, допущенные в досудебном производстве существенные нарушения закона, неустраняемые в судебном заседании, препятствовавшие рассмотрению уголовного дела судом первой инстанции и связанные с дополнительной проверкой обвинительного заключения руководителем следственного органа, привели к неправомерному ограничению конституционного права обвиняемого на судебную защиту и

неисполнению государством своей обязанности по обеспечению его процессуальных прав, что могло повлиять на законность и обоснованность итогового судебного решения, о чем указано в надзорных жалобах адвокатов.

Учитывая данные обстоятельства, а также положения ч. 7 ст. 410 УПК РФ, Судебной коллегией не могут быть рассмотрены иные доводы надзорных жалоб, поскольку они касаются вопросов доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, и подлежат оценке при новом рассмотрении уголовного дела.

Отменяя приговор и последующие судебные решения и принимая во внимание, что Жраков ранее к уголовной ответственности не привлекался, имеет постоянное место жительства, семью, в период предварительного расследования и судебного разбирательства от суда и следствия не скрывался, обвиняется в совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности, в ходе досудебного производства находился под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, Судебная коллегия полагает необходимым избрать Жракову в качестве меры пресечения, не связанную с изоляцией от общества, подписку о невыезде и надлежащем поведении.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Славянского районного суда Краснодарского края от 30 июля 2010 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 1 сентября 2010 г., постановление президиума Краснодарского краевого суда от 20 октября 2010 г. в отношении **Жракова И.В.** отменить, уголовное дело вернуть Славянскому межрайонному прокурору Краснодарского края для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Жракова И.В. из-под стражи освободить, избрав меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Председательствующий

Судьи