



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №48-Дп10-43

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 марта 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Журавлёва В.А.,
судей Бирюкова Н.И. и Семёнова Н.В.
при секретаре Смирнове А.В.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Асламова А.В. и надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г.

о пересмотре приговора Калининского районного суда г. Челябинска от 17 октября 2007 г., кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 21 декабря 2007 г. и постановления президиума Челябинского областного суда от 18 февраля 2009 г., по которым

Асламов А. [REDACTED] В. [REDACTED] судимый 31 августа 2006 г. по ч.1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ к 5 годам лишения свободы; по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Асламову назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 74, 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 31 августа 2006 г. и окончательно Асламову назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Деньги в сумме [REDACTED] руб., изъятые у Асламова, обращены в доход государства, как добытые преступным путём.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 21 декабря 2007 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Челябинского областного суда от 18 февраля 2009 г. приговор и кассационное определение в отношении Асламова А.В. изменены. Действия Асламова А.В. переквалифицированы с п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы, и с ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ на ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, по которой назначено 8 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Асламову А.В. назначено 8 лет 3 месяца лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 31 августа 2006 г. и окончательно Асламову А.В. назначено 8 лет 9 месяцев лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе и надзорном представлении ставится вопрос о пересмотре вышеуказанных судебных решений.

Заслушав доклад судьи Бирюкова Н.И., объяснения осуждённого Асламова А.В. и адвоката Сачковской Е.А. в поддержку доводов жалоб Асламова А.В., мнение прокурора Лавлинского В.В., поддержавшего доводы надзорного представления и полагавшего необходимым отменить судебные решения в части обращения в доход государства изъятых у осуждённого денег в сумме [REDACTED] руб., принять решение о возврате денег в сумме [REDACTED] руб. Асламову А.В. по принадлежности, надзорную жалобу Асламову А.В. оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда с учётом внесённых изменений Асламов признан виновным и осуждён за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, а также за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Согласно приговору преступления Асламовым совершены 11 сентября 2006 г. и 15 января 2007 г. в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Асламов просит отменить вынесенные в отношении его судебные решения и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе. Считает, что предъявленное обвинение не подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании, выводы, приведённые в судебных постановлениях, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. На предварительном следствии и в суде он отрицал причастность к сбыту наркотических средств С [] 11 сентября 2006 г. С [] в суде стал отрицать факт приобретения им наркотических средств у Асламова. Суд необоснованно критически отнесся к этим показаниям С []. Доказательств, подтверждающих показания С [] о приобретении у Асламова наркотических средств, в деле не имеется. Детализация телефонных переговоров не подтверждает факт телефонного разговора между С [] и Асламовым. Очевидцев преступления по делу не установлено. Свидетели дали показания со слов С [], заинтересованного в исходе данного дела. Протокол осмотра места происшествия, заключения эксперта, документы прямо не свидетельствуют о его причастности к незаконному сбыту наркотических средств С [].

Далее Асламов ссылается на то, что он не причастен и к хранению [] 15 января 2007 г. Доказательств совершения им этого преступления органами предварительного следствия не добыто. Показания свидетеля В [] необоснованно положены в основу судебных решений, так как являются противоречивыми. Свидетель Ф [] показала, что не видела наркотических средств в его автомобиле. Договорённости на сбыт наркотических средств с Я [] у него не было, и это обстоятельство ничем не подтверждено. Суд незаконно огласил показания Я []. Её показания противоречат показаниям свидетеля В [] и детализации телефонных переговоров.

Утверждает, что судебные решения основаны на недопустимых доказательствах, которым не дана надлежащая оценка.

В заключение жалобы Асламов выражает несогласие с постановлением о возбуждении надзорного производства от 20 декабря 2010 г. и просит отменить его, так как судья не проверил в полном объёме и не разрешил доводы жалобы Асламова.

В надзорном представлении ставится вопрос об отмене в отношении Асламова судебных решений в части обращения в доход государства изъятых у него [] руб.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы и надзорного представления, Судебная коллегия находит, что выводы о

виновности Асламова в покушении на незаконный сбыт 11 сентября 2006 г. наркотического средства в крупном размере С [REDACTED], а также в приготовлении к сбыту наркотического средства в особо крупном размере 15 января 2007 г. являются правильными и основаны на исследованных доказательствах, которые подробно изложены в судебных постановлениях.

Вопреки утверждениям в надзорной жалобе осуждённого представленные в обоснование вины Асламова доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, проверены в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Суд дал верную оценку представленным доказательствам, правильно установил обстоятельства совершённых Асламовым преступлений.

Выводы суда мотивированны и не вызывают сомнений в своей обоснованности.

Правовая оценка действиям Асламова с учётом указанных изменений дана правильно, квалификация его действий мотивированна.

Доводы жалобы осуждённого о необоснованном осуждении за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, недоказанности его вины в совершении преступлений, за которые он осуждён, недостоверности и недопустимости доказательств, на которых основаны судебные решения, несостоятельны. Эти доводы тщательно проверялись судами первой, кассационной, надзорной инстанций и правильно отвергнуты по мотивам, изложенным в судебных постановлениях.

Так, судом установлено, что 11 сентября 2006 г. С [REDACTED], находясь под наблюдением сотрудников милиции, приобрёл наркотическое средство в квартире Асламова. При выходе из подъезда С [REDACTED] был задержан и наркотическое средство у него изъято. С [REDACTED] пояснил, что приобрёл [REDACTED] у Асламова. С зимы 2006 г. он неоднократно приобретал у Асламова [REDACTED]. Описал, где и с кем Асламов проживает, опознал его по фотографии. На допросах в ходе следствия последовательно дал изобличающие Асламова показания.

Я [REDACTED] согласившись на участие в ОРМ «проверочная закупка», 15 января 2007 г. созвонилась с Асламовым и договорилась о приобретении у него 2 г [REDACTED]. Однако же в разговоре выяснилось, что Асламов едет к обусловленному месту встречи. В связи с невозможностью организации закупки Асламов был задержан сотрудниками милиции. При досмотре в его автомобиле был обнаружен и изъят [REDACTED], приготовленный им к сбыту.

Судом были тщательно проверены и исследованы: показания Асламова о непричастности к преступлениям, за совершение которых он осуждён; последовательные показания свидетеля С [REDACTED], данные им на допросах в ходе

предварительного следствия, о приобретении наркотических средств у Асламова; показания свидетеля В [REDACTED] – сотрудника наркоконтроля; свидетеля Я [REDACTED] данные ею на допросах в ходе предварительного следствия, о приобретении ею наркотических средств у Асламова; свидетеля К [REDACTED], в присутствии которого наркотическое средство изъято у С [REDACTED]; показания свидетелей Ф [REDACTED], свидетеля С [REDACTED]; материалы оперативно-розыскных мероприятий. Данным доказательствам в судебных постановлениях дана надлежащая оценка.

Приведённые в приговоре доказательства о причастности Асламова к преступлениям, за совершение которых он осуждён, согласуются между собой, соответствуют установленным по делу обстоятельствам, поэтому выводы суда являются правильными и основанными на фактических обстоятельствах дела.

Оснований ставить под сомнение достоверность показаний С [REDACTED] данных им в ходе допросов на предварительном следствии, не имеется, поскольку они даны в присутствии адвоката. За незаконное приобретение героина у Асламова С [REDACTED] был осуждён.

Показаниям С [REDACTED] в суде о том, что он не приобретал наркотических средств у Асламова, в приговоре дана соответствующая оценка, оснований не согласиться с которой не имеется.

Показания Я [REDACTED] правильно признаны достоверными. Они также оценены в совокупности с другими доказательствами, и не согласиться с оценкой, данной судом, оснований также не имеется.

Показания С [REDACTED] и Я [REDACTED] об обстоятельствах приобретения ими наркотических средств у Асламова согласуются с показаниями сотрудников милиции, проводивших наблюдение за их действиями, а также с материалами оперативно-розыскных мероприятий, которые проведены в соответствии с требованиями закона.

Нарушений требований ст. 281 УПК РФ при оглашении показаний свидетелей С [REDACTED] и Я [REDACTED] в судебном заседании не установлено.

Невозможность допроса понятых К [REDACTED] и Г [REDACTED] была обусловлена отсутствием информации об их новом месте пребывания.

Оценив все собранные по делу доказательства и указав мотивы, по которым признал достоверными одни из них и отверг другие, суд правильно пришел к выводу о виновности Асламова в совершении указанных преступлений и с учётом внесённых изменений правильно квалифицировал его действия.

Такие доводы осуждённого, изложенные им в надзорной жалобе, были заявлены им в суде первой, кассационной и надзорной инстанций, однако

после надлежащей проверки были обоснованно признаны несостоятельными и отвергнуты.

Наказание Асламову назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности и обстоятельств, влияющих на назначение наказания.

Довод жалобы о незаконности и необоснованности постановления судьи о возбуждении надзорного производства несостоятелен. Данным постановлением судьи было возбуждено надзорное производство, которое послужило основанием для рассмотрения в надзорной инстанции всех доводов, приведённых в надзорной жалобе Асламова.

При таких обстоятельствах доводы, приведённые в надзорной жалобе Асламова, удовлетворению не подлежат.

Вместе с тем судебные решения в отношении Асламова подлежат изменению по следующим основаниям.

Как усматривается из приговора, суд, признав Асламова виновным в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, посчитал, что деньги в сумме [REDACTED] руб., обнаруженные в машине осуждённого и изъятые у него, добыты преступным путём, поэтому обратил их в доход государства. При этом в обоснование принятого решения суд указал в приговоре, что деньги обнаружены были при покушении на сбыт наркотических средств в то время, когда Асламов не работал, накануне денег не имел и взял у матери [REDACTED] руб.

Однако эти выводы суда об обнаружении и изъятии у осуждённого денег, добытых преступным путём, основаны на предположениях, поскольку из материалов дела, доказательств, свидетельствующих о том, что обнаруженные деньги были получены Асламовым от реализации наркотических средств, судом не приведено.

Помимо этого, не были приняты во внимание и показания Асламова о том, что деньги в сумме [REDACTED] руб. он заработал в автосервисе, а также показания свидетеля А [REDACTED] подтвердившей, что сын действительно работал в автосервисе.

Кроме того, суд не принял во внимание, что деньги, изъятые при задержании Асламова, не были признаны вещественными доказательствами и не оформлены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч. 4 ст. 81 УПК РФ предметы, изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами, подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты.

Суд надзорной инстанции, пересматривая в порядке надзора приговор и кассационное определение в отношении Асламова, также не принял во внимание указанные обстоятельства и оставил состоявшиеся в отношении Асламова судебные решения в части обращения в доход государства изъятых у него денег без изменения.

При таких обстоятельствах надзорное представление подлежит удовлетворению, вышеуказанные судебные решения в отношении Асламова в части обращения в доход государства изъятых у осуждённого денег в сумме [REDACTED] руб. подлежат отмене, а деньги возврату по принадлежности.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Калининского районного суда г. Челябинска от 17 октября 2007 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 21 декабря 2007 г. и постановление президиума Челябинского областного суда от 18 февраля 2009 г. в отношении Асламова А. [REDACTED] В. [REDACTED] в части обращения в доход государства изъятых у Асламова А.В. денег в сумме [REDACTED] руб. отменить.

Возвратить деньги в сумме [REDACTED] руб. Асламову А. [REDACTED] В. [REDACTED] по принадлежности.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

