ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-АД11-1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 5 марта 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Бочарова Р[redacted] Г[redacted] на постановление мирового судьи судебного участка № 27 Октябрьского округа г. Липецка от 18 августа 2010 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Липецка от 20 сентября 2010 года и постановление председателя Липецкого областного суда от 26 октября 2010 года, вынесенные в отношении Бочарова Р.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 27 Октябрьского округа г. Липецка от 18 августа 2010 года Бочаров Р.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Липецка от 20 сентября 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № 27 Октябрьского округа г. Липецка от 18 августа 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением председателя Липецкого областного суда от 26 октября 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении него судебными постановлениями по делу, Бочаров Р.Г. обратился с надзорной жалобой в

Верховный Суд Российской Федерации. В обоснование надзорной жалобы Бочаров Р.Г. приводит довод о нарушениях, допущенных при составлении в отношении него протоколов по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что 30 июля 2010 года старшим инспектором группы по ИАЗ ОБДПС ГИБДД УВД по Липецкой области в отношении Бочарова Р.Г. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 13 июня 2010 года в 00 часов 40 минут на улице 60 лет СССР, дом [redacted] в г. Липецке Бочаров Р.Г., управляя транспортным средством – автомобилем марки [redacted]», государственный регистрационный знак [redacted], с признаками опьянения, не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 64).

Основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства Бочарова Р.Г. в состоянии опьянения явилось наличие у него следующих признаков: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы (л.д. 4), что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008г. № 475 (далее – Правила).

Вместе с тем, Бочаров Р.Г. в присутствии двух понятых отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, 13 июня 2010 года Бочаров Р.Г. не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил

административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что в отношении Бочарова Р.Г., как [redacted] прокуратуры, не была соблюдена специальная процедура административного производства, поэтому требования сотрудников милиции о прохождении им медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлись незаконными, повлечь отмену состоявшихся в отношении Бочарова Р.Г. судебных постановлений по делу об административном правонарушении не может по следующим основаниям.

Согласно п. 232 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения, утвержденного приказом Министерства внутренних дел РФ от 2 марта 2009 года № 185, следователи Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации относятся к должностным лицам, выполняющим определенные государственные функции, в отношении которых действуют особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности.

В соответствии с п. 235 указанного Административного регламента в случае выявления достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, совершенного судьей, прокурором или следователем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, сотрудник составляет об этом рапорт, который с другими материалами незамедлительно передается руководителю подразделения для последующего направления в органы прокуратуры.

Из материалов дела следует, что 13 июня 2010 года инспекторы ДПС П[redacted]. и Д[redacted], несли службу по адресу: г. Липецк, пр. 60 лет СССР, д. [redacted]. При попытке остановить автомобиль [redacted] государственный регистрационный знак [redacted], водитель указанного автомобиля проигнорировал требование сотрудника милиции об остановке и продолжил движение в сторону проведения праздничных мероприятий по случаю Дня России, однако в связи с тем, что на дороге находились люди, водитель остановился. Подойдя к автомобилю сотрудники ГИБДД увидели, что у водителя имелись признаки алкогольного опьянения. На требование сотрудника ГИБДД предъявить документы водитель ответил отказом, пытался убежать, но был задержан, после чего предъявил водительское удостоверение на имя Бочарова Р.Г. В ходе оформления в отношении водителя Бочарова Р.Г. протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, было установлено, что он является [redacted] межрайонного следственного отдела Следственного управления следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации.

Определением командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по Липецкой области от 13 июня 2010 года административный материал по факту совершения

Бочаровым Р.Г. 13 июня 2010 года административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, был передан прокурору Липецкой области (л.д. 19).

23 июня 2010 года указанный административный материал был возвращен командиру ОБ ПС ГИБДД УВД по Липецкой области без вынесения постановления о даче согласия на привлечение Бочарова Р.Г. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с тем, что Бочаров Р.Г. согласно приказу руководителя Следственного управления по Липецкой области от 17 июня 2010 года № 40-05 был уволен с должности [redacted] межрайонного следственного отдела Следственного комитета при прокуратуре РФ (л.д. 17-18).

Поскольку Бочаров Р.Г. был уволен с вышеуказанной должности, то соответствующая специальная процедура привлечения его к административной ответственности, как следователя прокуратуры, реализована не была.

Факт совершения Бочаровым Р.Г. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается протоколом об административном правонарушении (л.д. 65); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4), протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 5), рапортами инспекторов ДПС (л.д. 6-8).

Все собранные по данному делу об административном правонарушении доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Бочарова Р.Г. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Возвращение мировым судьей протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составленного в отношении Бочарова Р.Г., в ГИБДД для устранения недостатков не на стадии подготовки дела к рассмотрению, а в ходе рассмотрения данного дела по существу, следует признать нарушением статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, поскольку данное дело об административном правонарушении в отношении Бочарова Р.Г. рассмотрено мировым судьей судебного участка № 6 Октябрьского округа г. Липецка всесторонне, полно, всем доказательствам, собранным по делу, была дана надлежащая оценка, то

указанное процессуальное нарушение не может служить основанием к отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Постановление о привлечении Бочарова Р.Г. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Бочарову Р.Г. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 27 Октябрьского округа г. Липецка от 18 августа 2010 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Липецка от 20 сентября 2010 года и постановление председателя Липецкого областного суда от 26 октября 2010 года, вынесенные в отношении Бочарова Р.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Бочарова Р Г – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации