



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АД11-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 марта 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Хамзатова С.Х. на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Кировского района г. Ростова-на-Дону от 31 марта 2010 года, решение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 19 апреля 2010 года и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 28 июня 2010 года, вынесенные в отношении Хамзатова С.Х. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Кировского района г. Ростова-на-Дону от 31 марта 2010 года Хамзатов С.Х. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок четыре месяца.

Решением судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 19 апреля 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № 3 Кировского района г. Ростова-на-Дону от 31 марта 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Ростовского областного суда от 28 июня 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Хамзатов С.Х. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В указанной надзорной жалобе Хамзатов С.Х. просит судебные постановления по делу отменить, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, полагаю, что указанная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с требованиями пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела усматривается, что обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Хамзатова С.Х. дела об административном правонарушении, имели место 30 января 2010 года (л.д. 3).

31 марта 2010 года мировой судья судебного участка № 3 Кировского района г. Ростова-на-Дону рассмотрел дело по существу, признав Хамзатова С.Х. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая данное дело, мировой судья не учел, что срок давности привлечения Хамзатова С.Х. к административной ответственности истек 30 марта 2010 года.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении срока давности привлечения к административной ответственности производство по делу об административном правонарушении в отношении Хамзатова С.Х. подлежало прекращению.

При вынесении постановления от 31 марта 2010 года мировым судьей судебного участка № 3 Кировского района г. Ростова-на-Дону требования части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были нарушены.

При пересмотре по жалобе Хамзатова С.Х. указанного постановления мирового судьи от 31 марта 2010 года судья Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону, а затем и заместитель председателя Ростовского областного суда также ошибочно посчитали, что срок давности привлечения к административной ответственности не нарушен.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 3 Кировского района г. Ростова-на-Дону от 31 марта 2010 года, решение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 19 апреля 2010 года и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 28 июня 2010 года, состоявшиеся по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Хамзатова С.Х. подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**постановил:**

жалобу Хамзатова С.Х. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Кировского района г. Ростова-на-Дону от 31 марта 2010 года, решение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 19 апреля 2010 года и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 28 июня 2010 года, вынесенные в отношении Хамзатова С.Х. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя  
Верховного Суда Российской Федерации

