



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АД11-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 марта 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Гайдученко С.С. на постановление мирового судьи судебного участка № 6 Балашихинского судебного района Московской области от 21 августа 2008 года и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 6 мая 2010 года, вынесенные в отношении Гайдученко С.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Балашихинского судебного района Московской области от 21 августа 2008 года Гайдученко С.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Постановлением заместителя председателя Московского областного суда от 6 мая 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № 6 Балашихинского судебного района Московской области от 21 августа 2008 года оставлено без изменения.

Гайдученко С.С. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит состоявшиеся в отношении него судебные постановления по делу об административном правонарушении отменить.

Изучив материалы дела, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административную ответственность.

Как усматривается из материалов дела, 26 июля 2008 года инспектором ДПС ОГИБДД УВД по городу Балашиха Московской области в отношении Гайдученко С.С. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 26 июля 2008 года в 02 часа 00 минут на Вишняковском шоссе, 113 в г. Балашиха Гайдученко С.С., управляя транспортным средством – автомобилем марки [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED], не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Основанием полагать, что водитель транспортного средства Гайдученко С.С. 26 июля 2008 года находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него запаха алкоголя изо рта, неустойчивость позы, что согласуется с требованиями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (л.д. 8).

Вместе с тем, Гайдученко С.С. не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении (л.д. 6); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 7); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 8); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 9); рапортом инспектора ДПС (л.д. 11).

Все собранные по делу доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о неправильной квалификации действий Гайдученко С.С. по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с тем, что постановлением мирового судьи судебного участка Сампурского района Тамбовской области от 16 апреля 2008 года Гайдученко С.С. был лишен права управления транспортными средствами на срок полтора года за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повлечь отмену обжалуемого судебного постановления не может по следующим основаниям.

Из представленных материалов дела следует, что при составлении 26 июля 2008 года протокола об административном правонарушении Гайдученко С.С. не указывал сотрудникам ГИБДД о том, что он лишен права управления транспортными средствами (л.д. 6).

Данных о том, что ранее Гайдученко С.С. был лишен права управления транспортными средствами, материалы дела не содержат.

В судебное заседание, назначенное на 21 августа 2008 года, Гайдученко С.С., будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела (л.д. 14), не явился, в связи с чем дело правомерно было рассмотрено мировым судьей судебного участка № 6 Балашихинского судебного района Московской области в его отсутствие, что согласуется с требованиями части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах действия Гайдученко С.С. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Гайдученко С.С. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Гайдученко С.С. в пределах, установленных санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 Балашихинского судебного района Московской области от 21 августа 2008 года и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 6 мая 2010 года, вынесенные в отношении Гайдученко С.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Гайдученко С. [] С. [] - без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

