



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-Г11-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 марта 2011г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – В.В. Горшкова
судей – Е.С. Гетман и А.В. Харланова
при секретаре – Л.Н. Тереховой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Кардангушева К [] Х [] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по кассационной жалобе Кардангушева К [] Х [] на решение Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 13 декабря 2010г., которым заявленные требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Е.С. Гетман, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кардангушев К.Х. обратился в Верховный суд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] рублей и судебных расходов, указав на необоснованно длительное, около 8-ми лет, производство по уголовному делу, возбужденному по подозрению его в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 3 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решением Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 13 декабря 2010г. заявление Кардангушева К.Х. удовлетворено частично. С Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального

бюджета в пользу Кардангушева К.Х. взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] рублей и судебные расходы в размере [] рублей, а всего - [] рублей. В остальной части требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе Кардангушев К.Х. просит отменить решение Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 13 декабря 2010г. и удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит доводы кассационной жалобы подлежащими частичному удовлетворению.

Судом установлено, что 9 июня 2001г. возбуждено уголовное дело по подозрению Кардангушева К.Х. и Ц [] в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 3 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

27 ноября 2001г. Кардангушеву К.Х. предъявлено обвинение по пунктам «а», «б» части 3 статьи 160 и по части 2 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации.

6 мая 2002г. заместителем Генерального прокурора Российской Федерации утверждено обвинительное заключение.

6 июня 2002г. дело поступило в Нальчикский городской суд Кабардино-Балкарской Республики.

В дальнейшем рассмотрение дела откладывалось и приостанавливалось, в том числе по причине занятости адвоката подсудимого Ц []., нахождении подсудимого Кардангушева К.Х. в стационарной больнице.

В ходе судебных заседаний допрошено 26 свидетелей.

22 августа 2003г. оглашен приговор суда, которым Кардангушев К.Х. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 3 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

2 декабря 2003г. приговор отменен, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

В дальнейшем рассмотрение дела вновь неоднократно откладывалось и приостанавливалось, в том числе в связи с неявкой адвоката, свидетелей, проведением почерковедческой, судебно-бухгалтерской и судебно-психиатрической экспертиз, болезнью подсудимых.

17 августа 2007г. в отношении Кардангушева К.Х. и Ц [] вынесен оправдательный приговор.

9 ноября 2007г. приговор Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики отменен, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении дела оно вновь неоднократно откладывалось.

16 июля 2008г. в отношении Кардангушева К.Х. и Ц [] вынесен оправдательный приговор.

17 октября 2008г. приговор отменен, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

19 августа 2009г. приговором суда Кардангушев К.Х. оправдан по предъявленному обвинению за непричастностью к совершенному преступлению. Приговор обжалован не был и вступил в законную силу.

Обращаясь в Верховный суд Кабардино-Балкарской Республики, Кардангушев К.Х. указал, что подал жалобу от 18 апреля 2010г. в Европейский Суд по правам человека, которой присвоен номер [].

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном указанным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, а также рассмотрение уголовного дела

различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства (часть 4 статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 3 статьи 1 Закона о компенсации присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Частью 2 статьи 1 Закона о компенсации предусмотрено, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (непреодолимой силы).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о компенсации размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок определяется судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Удовлетворяя частично требования Кардангушева К.Х. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, Верховный суд Кабардино-Балкарской Республики исходил из правильного вывода о том, что общая продолжительность производства по уголовному делу, которая составила около 8-ми лет, является чрезмерной и не отвечает требованию разумности.

При этом суд правильно указал, что назначение и проведение экспертизы, вызов свидетелей, возвращение уголовного дела прокурору с целью устранения допущенных нарушений уголовно-процессуального законодательства при производстве дознания и предварительного следствия сами по себе не противоречат действующему законодательству и свидетельствуют о предпринимавшихся мерах к рассмотрению дела. Однако данные меры не всегда были достаточными и эффективными, что привело к нарушению права Кардангушева К.Х. на судопроизводство в разумный срок.

В связи с этим Верховный суд Кабардино-Балкарской Республики правомерно удовлетворил заявление Кардангушева К.Х. и взыскал с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации

за счет средств федерального бюджета в пользу заявителя компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Разрешая вопрос о размере компенсации, которая подлежит взысканию в пользу Кардангушева К.Х., суд счел размер компенсации, которую просил заявитель, завышенным и взыскал в его пользу компенсацию в размере [] рублей.

Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с учетом конкретных обстоятельств дела, установленных судом, чрезмерной длительности судопроизводства по уголовному делу, а также с учетом практики Европейского Суда по правам человека, взысканная судом в пользу Кардангушева К.Х. сумма компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит увеличению до [] рублей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводом суда о взыскании в пользу Кардангушева К.Х. [] рублей, основанном на положениях статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 360-362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 13 декабря 2010г. изменить в части размера присужденной компенсации. Взыскать в пользу Кардангушева К[] Х[] с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] ([]) рублей и [] [] [] рублей – судебных расходов, а всего [] [] [] рублей.

В остальной части решение оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи