



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-Г11-5

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

1 марта 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - В.В. Горшкова
судей - Е.С. Гетман и А.В. Харланова
при секретаре – Л.Н. Тереховой

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ткаченко Г [REDACTED] А [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по кассационной жалобе Ткаченко Г [REDACTED] А [REDACTED] на решение Липецкого областного суда от 9 декабря 2010г., которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Е.С. Гетман, выслушав объяснения Ткаченко Г.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ткаченко Г.А. обратилась в Липецкий областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] рублей, указав на длительное рассмотрение судебными инстанциями дела по ее исковому заявлению к Управлению Федеральной регистрационной службы по Липецкой области, Александрову А.А. о признании договора дарения недействительным, применении последствий недействительности сделки.

Решением Липецкого областного суда от 9 декабря 2010г. в

удовлетворении требований Ткаченко Г.А. отказано.

В кассационной жалобе Ткаченко Г.А. поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции и удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения, постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Как усматривается из материалов дела № [REDACTED] и установлено судом, 20 января 2009г. в Правобережный районный суд г.Липецка поступило исковое заявление Ткаченко Г.А. к Управлению Федеральной регистрационной службы по Липецкой области о признании договора дарения недействительным, применении последствий недействительности сделки.

23 января 2009г. указанное исковое заявление приято к производству суда и на 2 февраля 2009г. стороны по делу вызваны для беседу.

2 февраля 2009г. по делу назначено предварительное судебное заседание на 11 февраля 2009г.

11 февраля 2009 г. по делу проведено предварительное судебное заседание, по результатам которого дело назначено к рассмотрению на 25 февраля 2009г.

25 февраля 2009г. рассмотрение дела отложено на 11 марта 2009г. в связи с удовлетворением ходатайства Ткаченко Г.А. об истребовании дополнительных доказательств по делу.

11 марта 2009г. судебное заседание отложено на 18 марта 2009г. в связи с удовлетворением ходатайства ответчика об истребовании дополнительных доказательств по делу.

18 марта 2009г. по ходатайству представителя Ткаченко Г.А.- адвоката Нестерова В.М. в качестве со ответчика по делу привлечен Алексанов А.А., слушание дела отложено на 2 апреля 2009г.

2 апреля 2009г. слушание дела отложено на 14 апреля 2009г. в связи с удовлетворением ходатайства Ткаченко Г.А. об истребовании дополнительных доказательств.

14 апреля 2009г. слушание дела отложено на 28 апреля 2009г. в связи с неявкой сторон в судебное заседание.

28 апреля 2009г. по ходатайству Ткаченко Г.А. об отложении рассмотрения дела для предоставления времени на ознакомление с материалами уголовного дела слушание дела отложено на 13 мая 2009г.

Решением Правобережного районного суда г. Липецка от 13 мая 2009г. в удовлетворении иска Ткаченко Г.А. к Управлению Федеральной регистрационной службы по Липецкой области, Алексанову А.А. о признании договора дарения недействительным, применении последствий

недействительности сделки отказано.

25 мая 2009г. и 28 мая 2009г. Ткаченко Г.А. обратилась в суд с заявлениями о разъяснении решения суда, вынесении дополнительного решения и устранении описки.

Определениями Правобережного районного суда г. Липецка от 5 июня 2009г. устранена описка в мотивированной части решения суда, в разъяснении решения суда и вынесении дополнительного решения Ткаченко Г.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 6 июля 2009г. решение суда от 13 мая 2009г. оставлено без изменения.

Обращаясь в Липецкий областной суд, Ткаченко Г.А. указала, что подала жалобу от 24 августа 2009г. в Европейский Суд по правам человека, которая была приобщена к ранее поданной жалобе № [REDACTED].

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Согласно части 3 статьи 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Отказывая в удовлетворении заявления Ткаченко Г.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, Липецкий областной суд исходил из того, что право заявительницы на судопроизводство в разумный срок нарушено не было. Суд оценил действия, осуществленные судебными инстанциями в целях своевременного рассмотрения вышеизванного гражданского дела, и пришел к выводу об отсутствии оснований для признания указанных действий недостаточными и неэффективными. При этом суд правильно указал, что судебные заседания откладывались на непродолжительное время и только для оказания сторонам

содействия в собирании доказательств.

Учитывая характер спорных отношений, правовую и фактическую сложность указанного дела (спор о недвижимости, необходимость истребования дополнительных доказательств, привлечение другого ответчика по делу), поведение сторон, а также принимая во внимание, что заявительницей не представлено доказательств недостаточности и неэффективности действий суда, повлиявших на срок рассмотрения дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает правильным вывод Липецкого областного суда о том, что общая продолжительность производства по делу, которая составила менее 6 месяцев (с 20 января 2009г. по 6 июля 2009г.), с учетом конкретных обстоятельств дела не свидетельствует о нарушении права Ткаченко Г.А. на судопроизводство в разумный срок.

Довод кассационной жалобы о том, что последним судебным постановлением по делу следует считать ответ заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, согласно которому оснований для пересмотра в порядке надзора вынесенных по делу судебных актов не имеется, является несостоятельным, поскольку период производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по гражданскому делу в порядке надзора включается в общую продолжительность судопроизводства только в том случае, если по результатам пересмотра судом принято определение (постановление) на основании статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного, решение суда является законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360-362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Липецкого областного суда от 9 декабря 2010г. оставить без изменения, кассационную жалобу Ткаченко Г[] А[] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи