# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Д11-8

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва « 9 » марта 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.,

судей – Климова А.Н. и Иванова Г.П.,

при секретаре Тимофеевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Нефедова А.А. на приговор Бутырского районного суда г. Москвы от 24 января 2005 года, которым

**НЕФЕДОВ А** [redacted] **А** [redacted] не судимый,

осужден к лишению свободы:
по ч. 2 ст. 228 УК РФ (в редакции УК РФ 1996 года) к 3 годам 6 месяцам,
по ч. 2 ст. 228 УК РФ (в редакции УК РФ 1996 года) к 7 годам,
по ч. 1 ст. 232 УК РФ к 4 годам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 апреля 2005 года приговор изменен, исключено осуждение за незаконное изготовление наркотических средств. Смягчено наказание по ч. 2 ст. 228 УК РФ (за незаконное хранение в целях сбыта наркотических средств) до 3 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 10 лет лишения свободы.

Постановлением президиума Московского городского суда от 27 июля 2006 года приговор и кассационное определение изменены, действия Нефедова переквалифицированы с ч. 2 ст. 228 УК РФ в редакции ФЗ № 63 от 13 июня 1996 года (по эпизодам хранения в целях сбыта наркотического средства – препарата, кустарно изготовленного из [redacted] и сбыта указанного препарата, сухой остаток которого составил 0,18г) на ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 228 УК РФ в редакции ФЗ № 63 от 13 июня 1996 года, по которой назначено 7 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 232, ч. 3 ст. 30 ч. 2 ст. 228 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шурыгина А.П., объяснения осужденного Нефедова и адвоката Кристаль Д.М., поддержавших надзорную жалобу, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Башмакова А.М., полагавшего частично удовлетворить надзорную жалобу осужденного, смягчив назначенное ему наказание, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

Нефедов, с учетом внесенных изменений, признан судом виновным в совершении покушения на незаконное хранение в целях сбыта и на сбыт наркотического средства, а также в организации и содержании притона для потребления наркотических средств, при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Нефедов просит отменить состоявшиеся по делу судебные решения, производство по делу прекратить, указывая на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, приговор постановлен с нарушением действующего законодательства. Он не приобретал 18 марта 2004 года химические и лекарственные вещества, не сбывал наркотическое средство С[redacted] и не организовывал притон для потребления наркотических средств. Задержание, обыск и контрольная закупка произведены с нарушением ч. 2 ст. 60 УПК РФ. На предварительном следствии между ним и С[redacted] не были проведены очная ставка и опознание. В ходе судебного рассмотрения были оглашены показания свидетеля С[redacted] данными им на стадии предварительного расследования. Он не был задержан во время контрольной закупки, С[redacted] выдал шприц через несколько часов после его приобретения. Наркотическое средство признано вещественным доказательством и хранилось с нарушением ч. 2 ст. 81, ч. 1 ст. 82 УПК РФ. Его задержали с нарушением ст. ст. 91, 92 УПК РФ. Утверждение органов следствия о том, что часть полученных от сбыта наркотического средства денег, он мог передать Б[redacted] ничем не подтверждается. В деле также нет доказательств, подтверждающих, что в его квартире был притон. Показания свидетелей под псевдонимами [redacted] и [redacted] свидетеля П[redacted] основаны на догадках и предположениях. Лицо по прозвищу [redacted] и лицо по имени [redacted] следствием не допрошены. Показания свидетелей расходятся. Показания на предварительном следствии он давал в результате оказанного на него психологического давления. Суд не принял во внимание тот факт, что изъятые у Б[redacted] денежные купюры имели те же номера, что и выданные С[redacted] Ему и Б[redacted] деньги подбросили. Судом не было выяснено, кто, где и когда производил его личный досмотр и изымал у него наркотическое средство. По делу в качестве свидетеля не был допрошен Б[redacted] У него не было цели сбыта наркотического средства, обнаруженного у него в одежде. Ему неправильно назначено наказание по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 228 УК РФ в редакции ФЗ от 1996 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит, что вина Нефедова в совершении покушения на незаконное хранение в целях сбыта и сбыт наркотического средства, а также в организации и содержании притона для потребления наркотических средств судом установлена показаниями свидетелей С[redacted] Т[redacted] К[redacted]

М Т П свидетелей под псевдонимами и протоколами следственных действий, актом химической экспертизы и другими письменными материалами уголовного дела.

Доводы Нефедова о том, что 18 марта 2004 года он не приобретал химические и лекарственные вещества, не сбывал наркотическое средство С и не организовывал притон для потребления наркотических средств, у него не было цели сбыта наркотического средства, обнаруженного в одежде, деньги были подброшены ему и Б

Всем исследованным в ходе судебного рассмотрения доказательствам, в том числе и тем, на которые делается ссылка в жалобе, суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. ст. 17, 88 УПК РФ. В связи с чем, нет оснований сомневаться в правильности данной судом оценке доказательств.

Вопреки утверждениям осужденного Нефедова, судом принят во внимание тот факт, что изъятые у Б денежные купюры имели те же номера, что и выданные С

Не соответствуют материалам уголовного дела и доводы осужденного о том, что ничем не подтверждается утверждение органов следствия о том, что он передал Б часть полученных от сбыта наркотического средства денег.

Так, из оглашенных в ходе судебного рассмотрения показаний осужденного Нефедова на предварительном следствии следует, что он передал Б рублей из тех денег, которые ему передал С за наркотическое средство. Из протоколов инструктажа представителей общественности и пометки денег и личного досмотра Б следует, что у Б были изъяты купюры, выданные ранее С для закупки наркотического средства.

Доводы Нефедова о том, что он был необоснованно задержан, показания на предварительном следствии давал в результате оказанного на него психологического давления, проверялись судом первой инстанции и были признаны несостоятельными по основаниям, изложенным в приговоре.

Показания свидетеля С данные им на стадии предварительного расследовании, оглашены судом в соответствии со ст. 281 УПК РФ.

Не являются нарушениями уголовно-процессуального закона то, что Нефедов не был задержан во время контрольной закупки, С выдал шприц спустя некоторое время после его приобретения, на предварительном следствии между ним и С не были проведены очная ставка и опознание.

Вопреки утверждениям осужденного Нефедова обыск и контрольная закупка проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, наркотическое средство признано вещественным доказательством на основании ст. 81 УПК РФ и хранилось в соответствии с положениями ст. 82 УПК РФ.

Не соответствуют материалам уголовного дела и утверждения осужденного о том, что судом не выяснено, кто, где и когда производил его личный досмотр и изымал у него наркотическое средство.

Так, судом был исследован протокол личного досмотра Нефедова от 18 марта 2004 года, из которого следует, что у Нефедова были обнаружены и изъяты полиэтиленовый прозрачный пакет с зеленым порошкообразным веществом растительного происхождения, шприц медицинский с жидкостью, деньги в сумме [redacted] рублей.

Оснований для допроса в качестве свидетелей лица по прозвищу [redacted] лица по имени [redacted] и Б[redacted] у суда не имелось, поскольку вина Нефедова в незаконном обороте наркотических средств и организации и содержании притона для потребления наркотических средств доказана совокупностью исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств.

Действия осужденного, с учетом внесенных изменений, квалифицированы правильно.

Приговор постановлен в соответствии с требованиями ст. ст. 304, 307 - 309 УПК РФ.

Однако назначенное Нефедову наказание по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 228 УК РФ подлежит смягчению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 66 УК РФ срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление.

Максимальный срок наказания. предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года составляет 7 лет лишения свободы.

Три четверти от 7 лет лишения свободы составляет 5 лет 3 месяца.

При таких обстоятельствах, назначенное осужденному Нефедову наказание по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 228 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996 года), и по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, подлежит смягчению.

Руководствуясь ст. ст. 407-408 УПК РФ, судебная коллегия

## определила:

Надзорную жалобу осужденного Нефедова А.А. удовлетворить частично.

Приговор Бутырского районного суда г. Москвы от 24 января 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 апреля 2005 года и постановление президиума Московского городского суда от 27 июля 2006 года в отношении **НЕФЕДОВА А** [redacted] **А** [redacted] изменить, назначенное ему наказание по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 228 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня1996 года) смягчить до 5 лет 3 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 232, ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 228 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года), путем частичного сложения наказаний, назначить **НЕФЕДОВУ А.А.** 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий – [redacted]

Судьи –