



Дело № 432П10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

«9» февраля 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Василькова Д.В.
на приговор Курганского областного суда от 24 марта 2010 года, по которому

В А С И Л Ь К О В Д.В.

В

осуждён по ст.30 ч.3, ст.105 ч.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы в
исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Василькова Д.В. в пользу потерпевшего
Ч. [] в счёт компенсации морального вреда [] рублей.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации от 1 июля 2010 года приговор
изменён, действия Василькова Д.В. переквалифицированы на ст.111 ч.1 УК РФ,
по которой назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии
общего режима. Снижен размер компенсации морального вреда до []
рублей. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе осуждённый Васильков Д.В. ставит вопрос об изменении состоявшихся судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э., полагавшего надзорную жалобу удовлетворить частично, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Васильков, с учётом внесённых изменений, осуждён за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Ночью 25 июля 2009 года [REDACTED], на остановке общественного транспорта [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] между Васильковым Д.В. и М [REDACTED] произошёл конфликт, в ходе которого Васильков предложил М [REDACTED] выйти из остановочного комплекса. Кроме того, Васильков размахивал имевшимся у него ножом.

Присутствовавший при этом, Ч [REDACTED] потребовал от Василькова прекратить противоправное поведение.

После высказанного в его адрес замечания Васильков умышленно нанёс Ч [REDACTED] имевшимся у него ножом удар в область грудной клетки слева и с места происшествия скрылся.

В результате действий Василькова потерпевшему Ч [REDACTED] было причинено проникающее колото-резаное ранение грудной клетки слева, повлекшее тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения.

В надзорной жалобе и дополнении к ней осуждённый Васильков просит внести изменения в состоявшиеся судебные решения и смягчить наказание с учётом положений ст.62 УК РФ, а также назначить ему условное наказание и снизить размер компенсации морального вреда. Утверждает, что поводом к преступлению послужило поведение потерпевшего.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Василькова Д.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу, подлежащей частичному удовлетворению, а судебные решения –

изменению на основании п.3 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона.

С утверждением Василькова о том, что поведение потерпевшего спровоцировало преступление, согласиться нельзя, поскольку из собственных показаний Василькова, показаний потерпевшего и очевидцев преступления следует, что именно поведение Василькова послужило началом конфликта. Именно Васильков был вооружён ножом и применил его в ходе конфликта в отношении безоружного Ч [REDACTED].

Вместе с тем, как усматривается из приговора, обстоятельством, смягчающим наказание Василькова, предусмотренным п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признал явку с повинной, то есть добровольное сообщение Васильковым о совершённом противоправном деянии.

С учётом этого обстоятельства, смягчающего наказание, суд, руководствуясь ч.1 ст.62 УК РФ, назначил Василькову наказание за покушение на убийство в пределах, не превышающих двух третей максимального срока наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Суд кассационной инстанции, изменяя приговор и переквалифицируя действия Василькова на ст.111 ч.1 УК РФ, факт наличия обстоятельства, смягчающего наказание, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, оставил без внимания и назначил наказание, превышающее пределы, установленные ч.1 ст.62 УК РФ.

Учитывая это, наказание, назначенное Василькову по ст.111 ч.1 УК РФ, подлежит смягчению. При этом Президиум учитывает и факт наличия других обстоятельств, смягчающих наказание Василькова, установленных судом и приведённых в приговоре.

В то же время Президиум не находит оснований для условного осуждения Василькова и снижения размера компенсации морального вреда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, ст.408 ч.1 п.6 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осуждённого Василькова Д.В. удовлетворить частично.

2. Приговор Курганского областного суда от 24 марта 2010 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 июля 2010 года в отношении **Василькова**

Д [] В [] изменить, наказание, назначенное ему по ст.111 ч.1 УК РФ, смягчить до 5 лет 3 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

