



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №425П10

г. Москва

«9» февраля 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума - Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Орлова А.В. на
приговор Челябинского областного суда от 13 октября 2003 года, по которому

ОРЛОВ А [REDACTED]

В [REDACTED]

осужден: по п.п. «д, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы,
по ч 3 ст. 213 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ к
4 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем час-
тичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы в исправи-
тельной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии Верховного Суда Рос-
сийской Федерации от 12 марта 2004 года приговор изменен, действия Орлова

переквалифицированы с ч.3 ст.213 УК РФ на ч.2 ст.115 УК РФ за действия в отношении Л [] по которой назначено 2 года лишения свободы, и на ч. 2 ст. 213 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) за действия в отношении Ф [], по которой назначено 5 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «д, к» ч.2 ст. 105, п. «в» ч. 2 ст. 166, ч.2 ст.167, ч.2 ст.115, ч.2 ст.213 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ), путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Куйбышевского районного суда г. Омска от 19 ноября 2004 года приговор приведен в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, действия Орлова переквалифицированы с п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ на п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ). В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 23 декабря 2004 года постановление от 19 ноября 2004 года оставлено без изменения.

Постановлением Куйбышевского районного суда г. Омска от 18 декабря 2008 года приговор приведен в соответствие с действующим законодательством, постановлено считать Орлова осужденным по п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ). В остальном приговор оставлен без изменения.

По делу также осуждены Шушков Е.А. и Хусаинов А.А., надзорное производство в отношении которых не возбуждено.

В надзорной жалобе ставится вопрос о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сидоренко Ю.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Букмана А.Э., полагавшего надзорную жалобу удовлетворить частично, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

согласно приговору, Орлов совершил преступления при следующих обстоятельствах.

1 мая 2002 года, около 2 часов ночи, на дороге у магазина [] [] Орлов, Шушков, Хусаинов и лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, распивали спиртное. Когда к магазину подошли М [] и С [], Хусаинов нанес С [] удар кулаком в лицо, а затем вместе с лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, нанесли удары М [] по голове и телу.

Около 3 часов ночи к магазину подъехали Ф [] и Л []

Орлов, Шушков и Хусаинов, а также лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, из хулиганских побуждений нанесли Ф [] и Л [] удары руками и ногами по голове и по телу. При этом Л [] избивали Орлов и указанное выше лицо, а Ф [] - Хусаинов, Шушков и Орлов. Шушков отобрал у Ф [] резиновую дубинку, которой тот пытался защищаться. Используя дубинку в качестве оружия, Шушков и Орлов, передавая ее друг другу, поочередно наносили Ф [] удары по голове и по телу.

Затем Шушков предложил Л [] уехать, а Ф [] посадили на заднее сиденье автомашины. Когда Л [] сел на место водителя, Орлов, продолжая хулиганские действия, нанес ему ногами удары по лицу, после чего Л [] с места происшествия убежал.

Орлов и Шушков решили угнать автомобиль [], на котором приехали Ф [] и Л []. Орлов управлял автомобилем, а Шушков сел на место пассажира. На заднем сиденье находился Ф [], не имевший возможности оказать сопротивления в связи с причиненными ему побоями.

Доехав до пересечения улиц [], Шушков и Орлов вытащили Ф [] из машины избили его, а затем поместили в багажник автомобиля. Орлов несколько раз нанес крышкой багажника удары Ф [] по телу. Закрыв багажник, Орлов и Шушков приехали на пустырь, [], где Орлов с целью сокрытия совершенных преступлений, облил бензином автомобиль [], в багажнике которого находился Ф [] и поджег. Автомобиль [] сгорел, а потерпевший Ф [] скончался на месте происшествия. Ущерб от уничтожения автомашины составляет [] рублей.

В надзорной жалобе осужденный Орлов просит пересмотреть судебные решения. Указывает, что суд установил наличие на его иждивении малолетнего ребенка, однако не признал это в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. Утверждает, что у него не было умысла на убийство Ф [] с особой жестокостью и с целью сокрытия другого преступления, считает, его действия должны квалифицироваться по ч.1 ст. 105 УК РФ. Его действия, связанные с угоном автомашины, подлежат квалификации по ч.1 ст. 166 УК РФ, так как данное преступление он совершил один. Просит переквалифицировать его действия с ч. 2 ст.213 УК РФ на ч.1 ст.213 УК РФ, поскольку предварительного сговора на хулиганство судом не установлено, а также смягчить наказание.

Рассмотрев материалы уголовного дела по надзорной жалобе осужденного Орлова А.В., проверив производство по делу в соответствии с ч.1 ст. 410 УПК РФ в полном объеме, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч.1 ст. 409, п. 3 ч.1 ст. 379, п.п. 1,2 ст. 382 УПК РФ ввиду неправильного применения уголовного закона.

Что касается доводов жалобы о применении к содеянному Орловым, связанному с убийством потерпевшего и угоном транспортного средства, более мягкого уголовного закона, то они являются несостоятельными, поскольку опровергаются доказательствами, подробно и правильно изложенными в приговоре.

Так, в ходе предварительного следствия Шушков последовательно утверждал, что он и Орлов неоднократно избивали Ф [], поместили потерпевшего в багажник и угнали автомашину Ф []. Приехав на пустырь, Орлов поджег автомашину, в которой находился потерпевший.

Суд обоснованно признал эти показания достоверными, поскольку они согласуются с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Потерпевший Л [] подтвердил, что Ф [] избивали Орлов, Хусаинов и Шушков.

Свидетель Ш [] пояснила, что со слов мужа Шушкова ей известно об избиении Ф [], завладении машиной и сожжении на пустыре Орловым машины с находившимся в ней потерпевшим.

Из показаний свидетеля В [] усматривается, что в его присутствии Орлов и Шушков наносили удары Ф [], в том числе и

дубинкой. Затем они положили потерпевшего в багажник автомашины и уехали.

Аналогичные показания дала свидетель И [REDACTED].

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, смерть Ф [REDACTED] наступила в результате острого отравления окисью углерода вследствие прижизненного пребывания в очаге возгорания.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал доказанной виновность Орлова в убийстве Ф [REDACTED] с особой жестокостью и с целью сокрытия другого преступления, а также в угоне транспортного средства группой лиц по предварительному сговору.

Свои выводы, связанные с квалификацией содеянного осужденным, суд подробно мотивировал в приговоре.

Изменяя правовую оценку содеянного Орловым, связанную с хулиганством в отношении Ф [REDACTED], на другой материальный закон, смягчающий наказание, то есть переквалифицируя действия осужденного с ч.3 ст.213 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) на ч. 2 ст.213 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), кассационная инстанция указала в своем определении, что хулиганство совершено осужденным группой лиц и с применением милицейской дубинки.

Между тем квалифицирующими признаками ч.2 ст.213 УК РФ в новой редакции закона являются совершение хулиганства группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, выполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка.

По указанным квалифицирующим признакам хулиганства Орлов виновным не признавался, и судом по ним не осуждался.

При таких обстоятельствах содеянное Орловым следует переквалифицировать с ч.2 ст.213 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) на ч.1 ст. 213 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) по признаку совершения хулиганства с применением милицейской дубинки, используемой в качестве оружия.

Кроме того, судом установлено, что Орлов имеет на иждивении малолетнего ребенка. В то же время, суд указал в приговоре, что обстоятельств, смягчающих наказание Орлова, не имеется.

Однако этот вывод суда противоречит положениям закона, изложенным в п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, согласно которым наличие у виновного малолетних детей является смягчающим его наказание обстоятельством.

С учетом этого наличие у Орлова малолетнего ребенка следует признать обстоятельством, смягчающим его наказание.

С учетом изменения правовой оценки содеянного Орловым наказание ему должно быть назначено в соответствии со ст. ст. 60, 69 УК РФ, а также с учетом п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Квалифицируя действия Орлова по ч. 2 ст. 167 УК РФ, суд сослался в приговоре на то, что он совершил уничтожение чужого имущества путем поджога.

Однако при этом суд не учел все обстоятельства дела, а также требования закона по данному вопросу, что повлияло на правильность принятого решения.

По смыслу ч. 2 ст. 167 УК РФ умышленное уничтожение или повреждение отдельных предметов с применением огня в условиях, исключающих его распространение на другие объекты и возникновение вследствие этого угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также чужому имуществу, надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Из материалов дела и приговора суда усматривается, что машина потерпевшего была уничтожена путем поджога на пустыре, расположенном в 150 метрах от улицы [REDACTED], между территорией войсковой части и железнодорожными путями.

Из протокола осмотра места происшествия и фотографий к нему следует, что на пустыре не имеется объектов, которые могли подвергнуться угрозе возгорания, а территория войсковой части огорожена кирпичным забором. Таким образом, исключалась возможность причинения вреда чужому имуществу или распространение огня на другие объекты.

С учетом изложенного действия Орлова надлежит переквалифицировать с ч. 2 ст. 167 УК РФ на ч. 1 ст. 167 УК РФ по признаку уничтожения чужого имущества с причинением значительного ущерба потерпевшему.

Как видно из материалов уголовного дела, 19 ноября 2004 года Куйбышевский районный суд г. Омска привел приговор от 13 октября 2003 года в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ.

18 декабря 2008 года тот же суд вновь привел приговор в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ.

При вынесении указанных решений суд не учел, что кассационное рассмотрение дела состоялось в период действия Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ и, поскольку кассационная инстанция не внесла в приговор всех необходимых изменений, это упущение могло быть исправлено только при рассмотрении дела в порядке надзора.

С учетом изложенного указанные судебные решения, а также кассационное определение Омского областного суда от 23 декабря 2004 года подлежат отмене.

Действия Орлова, связанные с угоном автомашины, следует переквалифицировать с п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) на п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ).

Руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Орлова А.В. удовлетворить частично.

2. Приговор Челябинского областного суда от 13 октября 2003 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2004 года в отношении Орлова А. [] В. [] изменить:

переквалифицировать его действия с ч.2 ст.213 УК РФ на ч.1 ст.213 УК РФ, по которой назначить 4 года лишения свободы, с ч.2 ст. 167 УК РФ на ч.1 ст. 167 УК РФ, по которой назначить 1 год 6 месяцев лишения свободы;

постановление Куйбышевского районного суда г. Омска от 19 ноября 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 23 декабря 2004 года и постановление Куйбышевского районного суда г. Омска от 18 декабря 2008 года отменить;

переквалифицировать действия Орлова А.В. с п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) на п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по которой назначить 3 года 10 месяцев лишения свободы; смягчить наказание, назначенное по п.п. «д, к» ч.2 ст. 105 УК РФ, до 12 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст.69 УК РФ назначить Орлову 14 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Орлова А.В. оставить без изменения.

Председательствующий

