



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В10-95

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Пчелинцевой Л.М.,
Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Жуковой Л. [REDACTED] Н. [REDACTED] к гаражно-строительному потребительскому кооперативу « [REDACTED] » (далее ГСПК [REDACTED] ») о признании права собственности на гаражный бокс, возложении на ответчика обязанности не чинить препятствий в пользовании гаражным боксом и обязанности по оформлению права собственности на гаражный бокс по надзорной жалобе Жуковой Л. [REDACTED] Н. [REDACTED] на решение Преображенского районного суда г. Москвы от 18 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 01 апреля 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения Жуковой Л.Н., её представителя Кобзеву Л.А., поддержавших доводы надзорной жалобы, представителя ГСПК [REDACTED] » Новикова В.И., Соколовой Е.Б., возражавших против удовлетворения надзорной жалобы и отмены судебных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Жукова Л.Н. обратилась в суд с иском к ГСПК «[REDACTED]» о признании права собственности на гаражный бокс, возложении на ответчика обязанности не чинить препятствий в пользовании боксом и произвести действия по оформлению ее права собственности на бокс.

В обоснование заявленных требований указала, что в марте 2006 г. ею с ГСПК «[REDACTED]» заключен договор об условиях принятия её в члены кооператива. В соответствии с условиями этого договора она приняла на себя обязательства по перечислению на счёт ГСПК «[REDACTED]» паевого взноса в размере [REDACTED] долларов США в рублёвом эквиваленте и вступительного взноса в размере [REDACTED] рублей. Данные денежные суммы она оплатила в полном объёме. ГСПК «[REDACTED]» предоставил ей в пользование гаражный бокс № 13. Однако после полной выплаты предусмотренной договором суммы ГСПК «[REDACTED]» свои обязательства по оформлению права собственности истицы на гаражный бокс не исполняет.

Решением Преображенского районного суда г. Москвы от 18 декабря 2009 г. в иске Жуковой Л.Н. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 01 апреля 2010 г. решение районного суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Жукова Л.Н. просит отменить решение Преображенского районного суда г. Москвы от 18 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 01 апреля 2010 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. надзорная жалоба Жуковой Л.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены судебных постановлений, состоявшихся по данному делу.

В соответствии со статьёй 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судом первой и кассационной инстанций не допущено.

Разрешая спор, суд, руководствуясь требованиями закона, регулирующего спорные правоотношения, оценив представленные сторонами

доказательства в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку Жукова Л.Н. членства в ГСПК «[REDACTED]» в установленном порядке на момент рассмотрения спора не приобрела.

Указанный вывод суда соответствует материалам дела и требованиям материального закона.

В соответствии с пунктом 4 статьи 218 ГК Российской Федерации член жилищного, жилищно-строительного, дачного, гаражного или иного потребительского кооператива, другие лица, имеющие право на паенакопления, полностью внесшие свой паевой взнос за квартиру, дачу, гараж, иное помещение, предоставленное этим лицам кооперативом, приобретают право собственности на указанное имущество.

В силу приведённой нормы, обязательным условием возникновения права собственности на предоставленное кооперативом имущество является членство или наличие у лица права на паенакопления в кооперативе.

Однако такие условия для признания за истицей права собственности на гаражный бокс в настоящее время отсутствуют.

Из материалов дела следует, что в марте 2006 года между ГСПК «[REDACTED]» и Жуковой Л.Н. заключён договор об условиях принятия её в члены ГСПК «[REDACTED]», согласно которому Жукова Л.Н. перечисляет денежные средства на расчётный счёт ГСПК «[REDACTED]», а кооператив, в свою очередь, после поступления данных денежных средств обязуется предоставить в личное пользование истицы гаражный бокс № 13.

После заключения данного договора, истица выполняла его условия, внося предусмотренные данным договором денежные суммы.

В свою очередь ГСПК «[REDACTED]» Жуковой Л.Н. предоставил в пользование гаражный бокс № 13.

В соответствии с пунктами 4.1 и 4.2 устава ГСПК «[REDACTED]» решение о принятии нового члена ГСПК принимается правлением кооператива по письменному заявлению соискателя, а затем утверждается общим собранием членов ГСПК «[REDACTED]» (л.д. 50).

Возможность вступления в члены кооператива посредством заключения договора уставом не предусмотрена.

Перечисление денежных сумм на счёт кооператива также не влечет возникновения членства в кооперативе и прав на паенакопления не порождает.

Договор, заключённый с Жуковой Л.Н. об условиях принятия в члены ГСПК «[REDACTED]» не предусматривает передачи права собственности на гаражный бокс.

Поскольку членом ГСПК «[REDACTED]» Жукова Л.Н. на момент рассмотрения спора не является, то прав на паенакопления и права собственности на гаражный бокс как член кооператива не имеет.

Защита гражданских прав осуществляется способами, перечисленными в статье 12 ГК РФ. Выбор способа защиты права принадлежит субъекту права,

который вправе воспользоваться как одним из них, так и несколькими способами.

Вместе с тем способ защиты права предопределяется теми правовыми нормами, которые регулируют конкретные правоотношения.

В этой связи субъект права вправе применить только определенный способ защиты гражданских прав.

Как усматривается из искового заявления, истица основывает требования на членстве в кооперативе и праве на паенакопления, однако её отношения с кооперативом основаны на договоре и подлежат защите путём предъявления требований об исполнении обязательств, предусмотренных договором. Однако такие требования об исполнении договора и принятии в члены ГСПК [REDACTED] при рассмотрении данного дела не заявлялись.

Жукова Л.Н. обратилась в суд с иском о признании права собственности на гаражный бокс.

Таким образом, Жукова Л.Н. вправе защитить свои права иным предусмотренным законодательством способом при наличии к тому оснований, обратившись в суд с указанным требованием.

С учетом изложенного доводы надзорной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в порядке надзора обжалуемых судебных постановлений, поскольку направлены на переоценку собранных по делу доказательств и не свидетельствуют о существенном нарушении судом норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Кроме того, одним из принципов верховенства права является принцип правовой определенности, который предусматривает недопустимость пересмотра окончательного решения суда исключительно в целях проведения повторного слушания по делу и постановления нового решения. Пересмотр окончательного решения суда возможен лишь с целью исправления судебных ошибок существенного и непреодолимого характера. Между тем при рассмотрении дела судом таких нарушений норм материального или процессуального права, которые, позволяют отменить вступившие в законную силу судебные постановления и нарушить принцип правовой определенности, не допущено.

С учётом изложенного Судебная коллегия признает обжалуемые судебные постановления судов первой и кассационной инстанций законными и обоснованными и не находит предусмотренных статьёй 387 ГПК Российской Федерации оснований для удовлетворения надзорной жалобы.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Преображенского районного суда г. Москвы от 18 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 01 апреля 2010 г. оставить без изменения, надзорную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

