



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-Г11-15

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.
при секретаре Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании 22 февраля 2011 г. гражданское дело по заявлению прокурора г. Москвы о признании межрегионального общественного движения «Армия воли народа» экстремистской организацией и о запрете ее деятельности

по кассационным жалобам Мухина Ю.И. и его представителя Журавлева Г.И., Ширко Д.В., Дианова В.В., Токарева В.М., Клячина В.А., Полякова А.Н., Филатова Е.С., Жердева В.М., Халилева А.А., Барабаша К.В., Кравченко О.О., Клюкина И.В., Петрова Б.В., Самохина В.Т., Хасanova И.Г., Мищенко В.В., Старикова В.С., Антанюка В.Н., Нечитайло А.Ю., Полякова Н.И., Самойленко А.В., Чернакова А.Е., Лундина С.Ю., Колина Н.Н., Агузарова Т.О., Мартынова В.В., Выборнова П.В., Мельникова С.И., Худякова А. В., Кормишаевой Р. А., Кобзева Д.П., Финогеева Е.В., Колина А.К., Митрофанова А.В., Илюхина К.В., Горбатого В.Ю., Гуссоева В.Г., Ермоленко А.А., Туркина В.Н., Грязнова В.В., Попова Г.Д., Гурова Д.В., Жуйкова В.С., Осинцева Е.М., Епишина С.В., Закирова Л.Э., Трибунского А.А., Данилова И.С., Корнеева О.В., Кравченко М.А., Парфенова В.Н., Клячина А.А., Кагарлицкой А.Ю. на решение Московского городского суда от 19 октября 2010 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Мухина Ю.И. и его представителя Журавлева Г.И., объяснения Чернышева А.С., Барабаш К.В., Кравченко М.А., Легонькова В.М., Лундина С.Ю., Петрова Б.В., Парфенова В.Н., полагавших решение суда подлежащим отмене, а производство по делу прекращению, объяснения представителей прокуратуры г. Москвы Семеновой И.В. и Лазаревой Е.И., возражавших против удовлетворения кассационных жалоб и полагавших решение суда не подлежащим отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор г. Москвы обратился в Московский городской суд с заявлением о признании межрегионального общественного движения «Армия воли народа» (далее – МОД «Армия воли народа») экстремистской организацией и о запрете ее деятельности в порядке, предусмотренном статьей 9 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности».

В обоснование заявления прокурор указал на то, что МОД «Армия воли народа» осуществляет свою деятельность на территории г. Москвы и на территории Пермского края без образования юридического лица. Руководителем данного общественного движения является Мухин Ю.И. [REDACTED]. Символикой этого общественного движения являются черная и красная стрелки на белом круге навстречу друг другу, что означает: народ судит власть, а власть управляет народом. В общественном движении «Армия воли народа» согласно уставу (уговору) обязанности распределены между лидером, командирами, связными взвода, роты, батальона, полка и дивизии. Главной целью МОД «Армия воли народа» является организация референдума для принятия поправки к Конституции Российской Федерации (статья 138) и Закона «О суде народа России над Президентом и членами Федерального собрания Российской Федерации».

Лидер МОД «Армия воли народа» Мухин Ю.И. в своей деятельности использует Интернет-сайты: [REDACTED], на которых размещаются материалы от имени МОД «Армия воли народа», содержащие многочисленные высказывания критического характера в отношении органов власти и управления, сотрудников правоохранительных органов Российской Федерации, в том числе оскорбительного характера, дискредитирующие указанные органы в глазах общественности и содержащие признаки экстремизма.

Прокурор г. Москвы в своем заявлении утверждал, что руководством и участниками незарегистрированного общественного движения «Армия воли народа» с 2006 года неоднократно допускались факты осуществления

экстремистской деятельности, что подтверждается следующими обстоятельствами.

20 марта 2006 г. и 26 апреля 2006 г. Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия некоммерческому партнерству «Центр независимой журналистики - редакция газеты «Дуэль», генеральным директором которой являлся Мухин Ю.И., и учредителю газеты «Дуэль» Смирнову В.М. были вынесены официальные письменные предупреждения за публикации в № 8 (457) от 21 февраля 2006 г. газеты «Дуэль» материалов под заголовком «Ты избрал - тебе судить!» и «Только ты!», а также в № 14 (463) от 04 апреля 2006 г. материала под заголовком «Ты избрал - тебе судить!», в которых содержалась информация, обосновывающая и призывающая к осуществлению экстремистской деятельности, подрыву безопасности Российской Федерации, захвату и присвоению полномочий, кроме того, публично продемонстрирована нацистская атрибутика.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 04 июня 2007 г., вступившим в законную силу 09 августа 2007 г., вынесенные предупреждения признаны законными и обоснованными.

В ходе проведенной прокуратурой г. Москвы проверки по факту распространения на территории Северного административного округа г. Москвы газеты «К барьеру!» (выпуск № 1 от 26 мая 2009 г.) было установлено, что в газете «К барьеру!» содержался призыв к вступлению в ряды организации «Армия воли народа», приводился электронный адрес сайта указанной организации, а также почтовый и электронный адрес сайта газеты «Дуэль». В связи с этим прокурором Северного административного округа г. Москвы 28 мая 2009 г. генеральному директору ЗАО «Центр прессы» Ляшенко А.В. объявлено предостережение о недопустимости нарушений закона.

Кроме того, руководителем Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 23 июня 2009 г. главному редактору газеты «К барьеру!» Мухину Ю.И. направлено письменное предупреждение о недопустимости нарушения законодательства.

Решением Адлерского районного суда г. Сочи от 26 февраля 2008 г. листовка «Ты избрал - тебе судить!», распространяемая участниками МОД «Армия воли народа», была признана экстремистским материалом.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 26 ноября 2008 г., вступившим в законную силу 19 мая 2009 г., деятельность печатного издания - газеты «Дуэль», главным редактором которой являлся Мухин Ю.И., прекращена, свидетельство о регистрации данного СМИ от 29 декабря 1995 г. признано недействительным.

Материалы, опубликованные в газете «Дуэль», на основании решений Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 24 ноября 2008 г. и

от 22 декабря 2008 г. были включены в Федеральный список экстремистских материалов.

Приговором Савеловского районного суда г. Москвы от 18 июня 2009 г., вступившим в законную силу 16 сентября 2009 г., Мухин Ю.И. осужден по ч. 2 ст. 280 УК РФ (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, совершенные с использованием средств массовой информации) к двум годам лишения свободы с лишением права занимать в средствах массовой информации должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных обязанностей, в течение 2 лет. На основании ст. 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года и возложением на осужденного дополнительных обязанностей.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 20 марта 2009 г., вступившим в законную силу 29 октября 2009 г., материал, озаглавленный «Ты избрал - тебе судить!», опубликованный в газете «Дуэль» в № 8 (475) от 21 июня 2006 г., признан экстремистским.

Материал, озаглавленный «Ты избрал - тебе судить!», состоящий из текста под названием: «Закон «О суде народов России над Президентом и членами Федерального Собрания Российской Федерации», на основании решения суда внесен в Федеральный список экстремистских материалов.

Прокурор также утверждал, что материалы под названием: «Закон «О суде народов России над Президентом и членами Федерального Собрания Российской Федерации» распространяются путем участия в митингах и пикетах, где раздаются листовки и газеты, участники движения выступают на различных собраниях, оглашают свои идеи на вышеназванных Интернет-сайтах МОД «Армия воли народа».

Прокуратура г. Москвы располагает сведениями об осуществлении деятельности движения на территории как минимум двух субъектов Российской Федерации: в г. Москве и на территории Пермского края.

Участники движения Пермского отделения «Армия воли народа» разделяют убеждения и взгляды лидера МОД «Армия воли народа» Мухина Ю.И. и в своей деятельности используют в том числе информационные материалы, размещенные на сайтах движения: [REDACTED], [REDACTED].

По организационной структуре, деятельности и названию общественное движение «Армия воли народа», указывал в своем заявлении прокурор, является военизированной организацией, что также отмечено и на сайте движения.

По мнению прокурора г. Москвы, главная цель МОД «Армия воли народа» - организация референдума для принятия поправки к Конституции Российской Федерации и закона «О суде народа России над Президентом и членами Федерального собрания Российской Федерации» противоречит Конституции Российской Федерации, подрывает основы конституционного строя и направлена на его насильственное изменение, нарушает целостность

Российской Федерации, препятствует законной деятельности государственных органов, что в соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» признается экстремистской деятельностью и в силу ст. 9 данного Закона является основанием для запрета деятельности МОД «Армия воли народа».

В судебном заседании суда первой инстанции представители прокурора г. Москвы Семенова И.В. и Абрамова Н.В. поддержали заявленные требования.

Решением Московского городского суда от 19 октября 2010 г. заявление прокурора г. Москвы удовлетворено. МОД«Армия воли народа» признано экстремистской организацией и его деятельность запрещена.

В кассационных жалобах Мухина Ю.И. и его представителя Журавлева Г.И., а также других заявителей (заинтересованных лиц) поставлен вопрос об отмене решения суда, как необоснованного и незаконного, и о прекращении производства по делу в связи с разрешением судом неподведомственного ему вопроса о законности референдума.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии со ст.1 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» под экстремистской деятельностью (экстремизмом) понимается:

насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации;

публичное оправдание терроризма и иная террористическая деятельность; возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни;

пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии;

нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии;

воспрепятствование осуществлению гражданами их избирательных прав и права на участие в референдуме или нарушение тайны голосования, соединенные с насилием либо угрозой его применения;

воспрепятствование законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, соединенное с насилием либо угрозой его применения;

совершение преступлений по мотивам, указанным в пункте "е" части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации;

пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения;

публичные призывы к осуществлению указанных деяний либо массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения;

публичное заведомо ложное обвинение лица, замещающего государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, в совершении им в период исполнения своих должностных обязанностей деяний, указанных в настоящей статье и являющихся преступлением;

организация и подготовка указанных деяний, а также подстрекательство к их осуществлению;

финансирование указанных деяний либо иное содействие в их организации, подготовке и осуществлении, в том числе путем предоставления учебной, полиграфической и материально-технической базы, телефонной и иных видов связи или оказания информационных услуг.

Статьей 9 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» установлено, что в случае, предусмотренном ч. 4 ст. 7 настоящего Федерального закона, либо в случае осуществления общественным или религиозным объединением, либо иной организацией, либо их региональным или другим структурным подразделением экстремистской деятельности, повлекшей за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, причинение вреда личности, здоровью граждан, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности, собственности, законным экономическим интересам физических и (или) юридических лиц, обществу и государству или создающей реальную угрозу причинения такого вреда, соответствующие общественное или религиозное объединение либо иная организация могут быть ликвидированы, а деятельность соответствующего общественного или религиозного объединения, не являющегося юридическим лицом, может быть запрещена по решению суда на основании заявления Генерального прокурора Российской Федерации или подчиненного ему соответствующего прокурора.

Согласно ч. 6 ст. 44 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ (в ред. от 22 июля 2010 г.) «Об общественных объединениях» общественное объединение может быть ликвидировано, а деятельность общественного объединения, не являющегося юридическим лицом, может быть запрещена в порядке и по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О противодействии экстремистской деятельности».

Принимая решение об удовлетворении заявления прокурора г. Москвы, суд, руководствуясь вышеприведенными правовыми нормами, исходил из вывода о том, что имеются основания для признания МОД «Армия воли народа» экстремистским и запрета его деятельности, поскольку в суде нашли свое подтверждение доводы прокурора о том, что участниками данного движения под видом достижения уставной цели осуществлялась экстремистская деятельность, выраженная в массовом распространении и

изготовлении с целью массового распространения экстремистских материалов. Такая деятельность, по мнению суда, влечет за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, причинение вреда личности, здоровью граждан, общественному порядку, общественной безопасности, обществу и государству и создает реальную угрозу причинения такого вреда.

Судебная коллегия находит этот вывод суда правильным, основанным на нормах материального права и подтвержденным имеющимися в деле доказательствами.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что согласно уставу (уговору) незарегистрированного общественного движения «Армия воли народа» его единственной целью является принятие на референдуме поправок к Конституции Российской Федерации (в виде ст. 138) и закона «О суде народа России над Президентом и членами Федерального Собрания Российской Федерации».

Тексты проектов поправок к Конституции Российской Федерации и закона «О суде народа России над Президентом и членами Федерального Собрания Российской Федерации» содержались в материале, озаглавленном «Ты избрал - тебе судить!», опубликованном в газете «Дуэль», и впоследствии массово распространенном в виде листовок.

В соответствии с ч.2 ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступившим в законную силу решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 20 марта 2009 г., материал, озаглавленный «Ты избрал - тебе судить!», опубликованный в газете «Дуэль» в № 8 (475) от 21 февраля 2006 г., был признан экстремистским. Решением Адлерского районного суда Краснодарского края от 26 февраля 2008 г., вступившим в законную силу 22 апреля 2008 г., информационный материал - листовка «Ты избрал - тебе судить!» признан экстремистским, направленным на возбуждение социальной вражды либо розни.

Приговором Савеловского районного суда г. Москвы от 18 июня 2009 г. Мухин Ю.И. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 280 УК РФ, то есть в совершении публичных призывов к осуществлению экстремистской деятельности с использованием средств массовой информации.

Мухин Ю.И. (руководитель общественного движения «Армия воли народа») в своих письменных объяснениях, данных в ходе проводимых проверок, а также в судебном заседании по настоящему гражданскому делу пояснил, что деятельность членов движения «Армия воли народа» заключается в том, что для достижения заявленной «Армией воли народа» цели члены движения через средства массовой информации, в том числе и электронные, непосредственно лично своим знакомым и родственникам, а также на

проводимых публично-массовых мероприятиях распространяют проект названных выше поправок к Конституции Российской Федерации и проект закона «О суде народа России над Президентом и членами Федерального Собрания Российской Федерации».

Факт массового распространения участниками МОД «Армия воли народа» материалов экстремистского характера (проектов поправок к Конституции Российской Федерации и закона «О суде народа России над Президентом и членами Федерального Собрания Российской Федерации») подтверждается также указанными выше решениями судов по гражданским делам, распечаткой информации, размещенной на электронных страницах Интернет-сайта [REDACTED] письменным предупреждением Роскомнадзора от 23 июня 2009 г., вынесенного в адрес редакции газеты «К барьеру!» и ее учредителя - Фонда поддержки независимой прессы «Делократия».

Оценив собранные по делу доказательства и принимая во внимание, что экстремистский характер материала «Ты избрал - тебе судить!» и его распространение участниками движения «Армия воли народа» уже подтверждены ранее вступившими в законную силу судебными постановлениями, суд пришел к обоснованному выводу о том, что общественное движение «Армия воли народа» под видом достижения своей уставной цели осуществляла экстремистскую деятельность, которая выражена в массовом распространении и изготовлении с целью массового распространения экстремистских материалов, содержащих идеи, обосновывающие и призывающие к осуществлению экстремистской деятельности, направленной на насильственное изменение основ конституционного строя, публичное оправдание терроризма и иной террористической деятельности, а также возбуждение национальной розни, связанной с насилием или призывами к насилию, что является основанием для запрета ее деятельности.

Поскольку общественное движение «Армия воли народа», не являющееся юридическим лицом, осуществляло свою деятельность на территориях не менее чем двух субъектов Российской Федерации, а именно на территориях г. Москвы и Пермского края, и каких-либо бесспорных доказательств, свидетельствующих об осуществлении деятельности «Армии воли народа» на территориях более половины субъектов Российской Федерации ответчиком представлено не было, суд на основании ст. 14 Федерального закона «Об общественных объединениях», предусматривающей, что общественное объединение, которое осуществляет свою деятельность в соответствии со своими уставными целями на территориях менее половины субъектов Российской Федерации, является межрегиональным, признал его таковым, то есть межрегиональным. В связи с этим Судебная коллегия считает необоснованным довод кассационных жалоб о том, что общественное движение «Армия воли народа» является общероссийским общественным движением, а поэтому дело рассмотрено Московским городским судом с нарушением правил подсудности, так как его следовало рассматривать Верховному Суду Российской Федерации по заявлению Генерального

прокурора Российской Федерации. Дело рассмотрено Московским городским судом с соблюдением положений, предусмотренных п. 3 ч. 1 ст. 26, ст. 28 ГПК РФ, по заявлению уполномоченного лица.

Доводы кассационных жалоб о том, что деятельность МОД «Армия воли народа» не может быть признана экстремистской, поскольку в отношении лиц, являющихся участниками этого движения, в настоящее время отсутствует вступивший в законную силу обвинительный приговор или постановление по делу об административном правонарушении как доказательство экстремистской деятельности движения, Судебная коллегия признает несостоятельными. Действующее законодательство (Федеральный закон «Об общественных объединениях», Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности») не связывает возможность запрета деятельности общественного объединения, содержащей признаки экстремизма, с обязательным наличием в действиях участников общественного объединения признаков состава уголовного преступления или административного правонарушения.

Ссылка в кассационных жалобах на то, что МОД «Армия воли народа» фактически является инициативной группой по проведению референдума, а потому суд разрешил неподведомственный ему вопрос о его законности, опровергается установленными в суде обстоятельствами дела. Под инициативной группой по проведению референдума в соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 4 Федерального конституционного закона от 28 июня 2004 г. № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» понимается группа участников референдума, образуемая в порядке и на срок, которые установлены данным Федеральным конституционным законом, в целях реализации инициативы проведения референдума. Порядок реализации инициативы проведения референдума закреплен в ст.15 Федерального конституционного закона «О референдуме Российской Федерации». Доказательств того, что МОД «Армия воли народа» как инициативная группа по проведению референдума было образовано в установленном Федеральным конституционным законом порядке, суду представлено не было. Также суду не было представлено доказательств совершения общественным движением «Армия воли народа» каких-либо попыток образования в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона такой инициативной группы или региональной подгруппы хотя бы в одном из субъектов Российской Федерации для реализации инициативы проведения референдума.

Учитывая эти обстоятельства, а также объяснения Мухина И.Ю. и его представителя Журавлева Г.И. о том, что общественное движение «Армия воли народа» действует уже на протяжении около 12 лет, суд пришел к правильному выводу, что заявленная «Армией воли народа» цель - проведение общероссийского референдума - носит лишь декларативный характер, не приводящий к ее реализации. Это позволяет данному общественному движению проводить свою экстремистскую деятельность с конспиративных позиций под прикрытием в том числе и заявленной цели (принятие на

референдуме ст. 138 Конституции Российской Федерации и закона «О суде народа России над Президентом и членами Федерального Собрания Российской Федерации»). Поэтому суд обоснованно отклонил доводы ответчика о том, что настоящее дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку разрешал по заявлению прокурора вопрос о признании общественного движения «Армия воли народа» экстремистской организацией и запрете в этой связи его деятельности, а не вопрос о законности референдума.

Доводы кассационных жалоб о разрешении судом в настоящем деле вопроса о правах и обязанностях участников общественного движения «Армия воли народа», не привлеченных к участию в деле в качестве третьих лиц, что является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления, Судебная коллегия признает несостоятельными. То обстоятельство, что к участию в деле в качестве третьих лиц не были привлечены участники общественного движения «Армия воли народа» само по себе в силу ст. 364 ГПК РФ не может являться основанием для отмены обжалуемого решения суда, поскольку суд данным решением не разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, то есть участников общественного движения «Армия воли народа».

Другие доводы кассационных жалоб также не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения суда и прекращения производства по делу. Они приводились Мухиным Ю.И. и его представителем Журавлевым Г.И. в обоснование своих возражений на предъявленные прокурором г. Москвы требования и были предметом рассмотрения суда первой инстанции, который дал им надлежащую правовую оценку исходя из положений Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» и ГПК РФ.

Исходя из изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судом установлены обстоятельства, при которых в силу положений ст.9 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» имеются основания для признания МОД «Армия воли народа» экстремистской организацией и запрета в этой связи его деятельности.

Вывод суда о том, что применяемая мера ответственности к общественному объединению «Армия воли народа» соответствует как нормам Конституции Российской Федерации (ст. 13, 15, 80, 82 Конституции Российской Федерации), так и нормам международного права (п. 2 ст. 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод), является правильным. В силу ст. 13 Конституции Российской Федерации запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной расовой, национальной и религиозной розни.

Таким образом, с учетом приведенных обстоятельств Судебная коллегия приходит к выводу о законности и обоснованности решения суда первой инстанции. При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права, поэтому предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для отмены решения суда по доводам кассационной жалобы не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 360, 361, 366 ГПК РФ,

определила:

решение Московского городского суда от 19 октября 2010 г. оставить без изменения, а кассационные жалобы Мухина Ю.И. и его представителя Журавлева Г.И., кассационные жалобы Ширко Д.В., Дианова В.В., Токарева В.М., Клячина В.А., Полякова А.Н., Филатова Е.С., Жердева В.М., Халилева А.А., Барабаша К.В., Кравченко О.О., Клюкина И.В., Петрова Б.В., Самохина В.Т., Хасanova И.Г., Мищенко В.В., Старикова В.С., Антанюка В.Н., Нечитайло А. Ю., Полякова Н.И., Самойленко А.В., Чернакова А.Е., Лундина С.Ю., Колина Н.Н., Агузарова Т.О., Мартынова В.В., Выборнова П.В., Мельникова С.И., Худякова А.В., Кормишевой Р.А., Кобзева Д.П., Финогеева Е.В., Колина А.К., Митрофанова А.В., Илюхина К.В., Горбатого В.Ю., Гуссоева В.Г., Ермоленко А.А., Туркина В.Н., Грязнова В.В., Попова Г.Д., Гурова Д.В., Жуйкова В.С., Осинцева Е.М., Епишина С.В., Закирова Л.Э., Трибунского А.А., Данилова И.С., Корнеева О.В., Кравченко М.А., Парфенова В.Н., Клячина А.А., Кагарлицкой А.Ю. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи