



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-О11-2сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 марта 2010г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Ламинцевой С.А. и Мещерякова Д.А.**
Секретаря **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Лемешева Н.В. и адвоката Полковниковой Е.Б. на приговор Калужского областного суда от 17 декабря 2010 года, которым

Лемешев Н.В.

осужден к лишению свободы по п. ч.1 ст. 222 УК РФ на 3 года, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 18 лет. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешен гражданский иск потерпевшей Л.

По данному делу осужден также Омельчук С.В., приговор в отношении которого не обжалуется.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав осужденного **Лемешева Н.В.** и адвоката **Полковникову Е.Б.**, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Телешевой –Курицкой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Лемешев Н.В. признан виновным в убийстве Л [REDACTED], то есть в умышленном причинении смерти другому человеку по найму и в незаконном приобретении, хранении и перевозке огнестрельного оружия.

Преступления совершены в период времени с 20 сентября по 10 октября 2009 года [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Лемешев Н.В. и адвокат Полковникова Е.Б. считают приговор незаконным и несправедливым. Утверждают, что в ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей исследовались обстоятельства, не имеющие отношения к тем вопросам, которые полномочны разрешать присяжные заседатели. Возражения стороны защиты по этому поводу отклонялись. Государственный обвинитель в своем вступительном заявлении доводил до сведения присяжных заседателей обстоятельства неудачного покушения на потерпевшего Л [REDACTED] со стороны С [REDACTED] Т [REDACTED] и П [REDACTED], якобы организованных Лемешевым Н.В. Нарушался принцип равенства сторон. Необоснованно отклонено ходатайство стороны защиты об оглашении показаний свидетеля Б [REDACTED] на предварительном следствии. Допускались нарушения процедуры исследования доказательств, до сведения присяжных заседателей доводились лишь обстоятельства, способные создать негативное мнение о подсудимом. Лемешев утверждает, что ему не была вручена копия вопросного листа, суд необоснованно сослался на явку с повинной Омельчука С.В. Указывают, что при отсутствии отягчающих вину обстоятельств и наличие смягчающих обстоятельств суд назначил Лемешеву суровое наказание. Просят приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного и его адвоката государственный обвинитель Козлов Г.Л. считает доводы жалоб не состоятельными, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного в совершенных преступлениях, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Судебное разбирательство по делу проведено достаточно полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. 339 УПК РФ. Как видно из материалов дела содержание вопросного листа было оглашено председательствующим в присутствии всех участников процесса и им выданы его копии. Председательствующим было предложено участникам высказать свои замечания и дополнения по поводу формулировки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Все дополнения и замечания сторон рассмотрены в соответствии с требованиями закона (т.7 л.д. 228-229).

Представленные сторонами доказательства, перед их исследованием в присутствии присяжных заседателей, проверялись на предмет их относимости и допустимости. В соответствии с требованиями ст. 291 УПК РФ у сторон обвинения и защиты имелись не только равные права представления доказательств, дополнения судебного следствия, но и оспаривание допустимости тех или иных доказательств.

Все ходатайства сторон, которые ими были заявлены в ходе судебного заседания, были разрешены судом в соответствии с установленным уголовно-процессуальным порядком, с вынесением соответствующих процессуальных решений, законность и обоснованность которых у кассационной коллегии сомнений не вызывает.

Доводы кассационных жалоб об ограничении прав стороны защиты, выразившихся в отказе в удовлетворении некоторых заявляемых стороной защиты ходатайств, нельзя признать обоснованными. Поскольку отказ в удовлетворении заявленных защитой ходатайств, по мотивам их необоснованности, при соблюдении судом предусмотренной процедуры разрешения этих ходатайств, не может быть оценено как нарушение закона и ограничение прав стороны защиты.

Данных о том, что в суде исследовались недопустимые доказательства или до присяжных заседателей государственным обвинителем доводились сведения, не подлежащие исследованию в их присутствии, о чем указывается в кассационных жалобах, в материалах дела не имеется.

Утверждение осужденного Лемешева о том, что суд необоснованно сослался на не оглашенные и не исследованные в судебном заседании показания Омельчука С.В. данные им на предварительном следствии, опровергаются протоколом судебного заседания, из которого следует, что данные показания в суде оглашались (т.7 л.д. 208).

В соответствии со ст. 339 ч.1 УПК РФ вопрос о доказанности или недоказанности инкриминируемых подсудимому деяний относится к компетенции присяжных заседателей. Частями 2 и 3 ст. 348 УПК РФ предусмотрено, что вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и в случае вынесения обвинительного вердикта председательствующий квалифицирует действия подсудимого в соответствии с таким вердиктом.

Таким образом, основанный на вердикте присяжных заседателей вывод суда первой инстанции о виновности Лемешева Н.В. в инкриминируемых ему деяниях, а также о фактических обстоятельствах, признанных доказанными присяжными заседателями, не может быть поставлен под сомнение и судом кассационной инстанции.

Поэтому доводы, изложенные в жалобах осужденного и его защитника Полковниковой Е.Б., касающиеся неправильной оценки доказательств, в том числе оценки показаний свидетелей С [] и П [] а также ссылки о невинности в совершении преступлений, признанных доказанными вердиктом присяжных заседателей, также как и доводы о непричастности к ним, о несоответствии показаний свидетелей и выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, не могут являться предметом обжалования.

Действия осужденного квалифицированы правильно.

Наказание Лемешеву Н.В. назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных об его личности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Калужского областного суда от 17 декабря 2010 года в отношении **Лемешева Н.В.** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи