



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-Д11-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

« 3 » марта 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А.П.,

судей – Иванова Г.П. и Шамова А.В.

при секретаре Тимофеевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной
жалобе осужденного Алексеева А.А. на приговор Ленинского
районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 5 октября
2005 года, которым

АЛЕКСЕЕВ А.А.,
судимый
08.02.2005 года по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч.2 ст. 158 УК
РФ к 2 годам лишения свободы условно с
испытательным сроком 2 года,

осужден к лишению свободы:

по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 10 годам,
по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 4 годам без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 11 лет лишения свободы без штрафа в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 8 ноября 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 12 мая 2006 года приговор и кассационное определение изменены, назначенное Алексееву наказание по ч. 1 ст. 105 УК РФ смягчено до 9 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, пп. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначено 11 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шурыгина А.П., выступление адвоката Надысева М.Н., поддержавшего надзорные жалобы осужденного, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филимоновой С.Р., полагавшей удовлетворить надзорные жалобы частично, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Алексеев признан судом виновным в умышленном причинении смерти другому человеку и открытом хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в жилище при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Алексеев просит отменить постановление президиума Верховного Суда Чувашской Республики, указывая на то, что с извещением о слушании дела президиумом Верховного Суда Чувашской Республики 12 мая 2006 года в 9 часов он был ознакомлен 12 мая 2006 года в 15 часов 30 минут, то есть после рассмотрения дела судом надзорной инстанции, в связи с чем, было нарушено его право на защиту. Признав смягчающим наказание обстоятельством явку с повинной и смягчив назначенное ему

наказание по ч.1 ст. 105 УК РФ, президиум Верховного Суда Чувашской Республики оставил без изменения наказание, назначенное ему по совокупности преступлений.

В надзорной жалобе от 16 марта 2006 года, рассмотренной президиумом Верховного Суда Чувашской Республики 12 мая 2006 года, осужденный Алексеев просил отменить приговор, дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на нарушение УПК РФ и несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Явку с повинной он написал в результате применения незаконных методов ведения следствия.

Суд дал неправильную оценку показаниям осужденного У [] , свидетелей П [] а, Ч [] , А [] В [] , К [] .

Приговор в части его осуждения по ч. 1 ст. 105 УК РФ постановлен на его первоначальных показаниях, от которых он впоследствии отказался, и которые не соответствуют материалам уголовного дела.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства защиты о вызове и допросе в качестве свидетеля следователя Николаева и проведении криминалистической экспертизы.

Ему не была направлена копия кассационного представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорных жалобах, судебная коллегия находит, что постановление президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 12 мая 2006 года подлежит отмене, а приговор и кассационное определение изменению в части назначенного Алексееву наказания по ч. 1 ст. 105 УК РФ и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

В соответствии со ст. 407 УПК РФ стороны подлежат извещению о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции. В судебном заседании принимает участие осужденный при условии заявления им ходатайства об этом. Ему также предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобами или представлением других участников процесса.

Эти требования закона в отношении Алексеева выполнены не были.

Из материалов уголовного дела следует, что с извещением о слушании дела президиумом Верховного Суда Чувашской Республики

12 мая 2006 года в 9 часов Алексеев был ознакомлен 12 мая 2006 года в 15 часов 30 минут, то есть после рассмотрения дела судом надзорной инстанции.

При таких обстоятельствах доводы осужденного о нарушении судом надзорной инстанции его права на защиту являются обоснованными.

Вина Алексеева в умышленном причинении смерти другому человеку и открытом хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в жилище судом установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств. В связи с чем, нельзя согласиться с утверждениями осужденного о том, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Всем исследованным в ходе судебного рассмотрения доказательствам, в том числе и тем, на которые делается ссылка в жалобе, судом в приговоре дана оценка в соответствии с требованиями ст. ст. 17, 88 УПК РФ.

С утверждениями осужденного Алексеева о том, что приговор в части его осуждения по ч. 1 ст. 105 УК РФ постановлен на его первоначальных показаниях, от которых он в последствии отказался, согласиться нельзя, поскольку его вина в умышленном причинении смерти другому человеку подтверждается протоколом осмотра места происшествия, актами судебно-медицинской и дактилоскопической экспертиз, показаниями осужденного У [], свидетелей И [], С [], К [], актами о применении негласной видеозаписи, протоколами осмотра видеокассет и другими исследованными судом доказательствами.

Действия Алексеева квалифицированы правильно.

Доводы осужденного о том, что явку с повинной он написал в результате применения незаконных методов ведения следствия, проверялись судом и были опровергнуты материалами уголовного дела.

Оснований для допроса в качестве свидетеля следователя Николаева и проведении криминалистической экспертизы у суда не имелось.

Вопреки утверждениям осужденного Алексева ему была направлена копия кассационного представления.

В силу ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления, учитываются обстоятельства, смягчающие наказание.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающим обстоятельством признается явка с повинной.

Суд в приговоре в качестве доказательства вины Алексева в умышленном причинении смерти другому человеку привел протокол явки с повинной. Однако данное обстоятельство не признал смягчающим и не учел при назначении осужденному наказания по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

При таких обстоятельствах, назначенное Алексеву наказание по ч. 1 ст. 105 УК РФ и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ подлежит смягчению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорные жалобы осужденного Алексева А.А. удовлетворить частично.

Постановление президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 12 мая 2006 года отменить.

Приговор Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 5 октября 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 8 ноября 2005 года в отношении **АЛЕКСЕЕВА А. []** изменить, назначенное ему наказание по ч. 1 ст. 105 УК РФ смягчить до 9 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105 и пп. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить 10 лет 10

месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор и кассационное определение оставить без изменения.

Председательствующий –

Судьи –

