



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О-11-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 марта 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пелевина Н.П.,
судей Безуглого Н.П. и Нестерова В.В.,
при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Богданова А.А., Смирнова С.Н., адвокатов Котовой Т.А., Сухарева В.М., законного представителя Б [REDACTED] на приговор Архангельского областного суда от 24 декабря 2010 года, по которому осуждены к лишению свободы:

Богданов А [REDACTED]

А [REDACTED]

несудимый, -

по п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 9 лет,
по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 8 лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии;

Смирнов С [REDACTED]

Н [REDACTED]

[REDACTED] судимый 30 декабря 2008 года по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года 6 месяцев, -

по п. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 12 лет с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы Коношского района Архангельской области и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обя-

занности являться в указанный специализированный государственный орган один раз в месяц для регистрации,
по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 9 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы Коношского района Архангельской области и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 30 декабря 2008 года.

На основании ст.70 УК РФ путем частичного присоединения к вновь назначенному наказанию не отбытой части наказания по приговору от 30 декабря 2008 года окончательно по совокупности приговоров назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы Коношского района Архангельской области и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшей З [] в счет компенсации морального вреда со Смирнова С.Н. [] рублей, с Богданова А.А. [] рублей, в счет возмещения расходов на погребение со Смирнова С.Н. [] рубля [] с Богданова А.А. [] рублей.

До достижения Богдановым А.А. 18-летнего возраста либо до приобретения им полной дееспособности либо до появления у него достаточных для возмещения вреда обязанность по возмещению вреда и расходов на погребение возложена в равных долях на его родителей.

Постановлено взыскать в доход федерального бюджета РФ процессуальные издержки в размере [] рублей [] с осужденного Смирнова С.Н. и по [] рубля [] с законных представителей осужденного Богданова А.А.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденного Богданова А.А., законных представителей Богданова А.А., Б [] адвоката Мельниковой Н.Е. по доводам жалоб, мнение прокурора Минаевой М.М. об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Богданов А.А. и Смирнов С.Н. осуждены за убийство В [REDACTED] по предварительному сговору между собой, сопряженное с разбоем, а также за разбой с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, Смирнов С.Н., кроме того, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены в [REDACTED] области 8 февраля 2010 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Богданов А.А., признавая вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.2 УК РФ, считает необоснованным осуждение по п. «ж,з» ч.2 ст. 105 и п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ и несправедливым назначенное ему наказание.

Законный представитель несовершеннолетнего осужденного Богданова А.А. - Б [REDACTED] в защиту его интересов в кассационной жалобе и дополнениях к ней, подписанных и самим осужденным Богдановым А.А., считает необоснованным осуждение сына за разбой и убийство, совершенные одним Смирновым. Ее сын должен нести ответственность только за кражу денег В [REDACTED] Смирнову, вовлекшему сына в совершение преступления, назначено мягкое наказание. Иски разрешены судом неправильно. Просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство.

Адвокат Сухарев В.М. и законный представитель несовершеннолетнего осужденного Б [REDACTED] в защиту интересов осужденного Богданова А.А. в другой кассационной жалобе просят изменить приговор в части юридической квалификации его действий и смягчить наказание с применением ст. 73 УК РФ.

Считают выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам уголовного дела, суд дал неверную юридическую оценку действиям Богданова.

Смирнов на протяжении предварительного расследования дела изменял показания, перекладывая ответственность за убийство на несовершеннолетнего Богданова, чтобы избежать наказания по ст. 150 ч.4 УК РФ. Но в суде Смирнов заявил, что предварительной договоренности на убийство В [REDACTED] у него с Богдановым не было, он один виновен в ее смерти, в нанесении удара кочергой по голове. Он не видел, какие действия производил Богданов, когда подходил к В [REDACTED] и не может сказать, помогал ли Богданов в убийстве потерпевшей.

Суд необоснованно отверг показания Богданова о том, что он и Смирнов зашли к В [REDACTED] погреться, сговора на убийство у них не было. Смирнов попросил [REDACTED] рублей, но она отказала. Зная, что у нее есть деньги на покупку дров, он ушел в комнату, чтобы украсть их. Когда нашел деньги, его позвал Смирнов на кухню и попросил держать руки потерпевшей. Богданов увидел, что тот держит рукой за шею В [REDACTED]. Он подошел, взял ее руку, рука была вялой, ударов руками ей не наносил.

Испугавшись, Богданов убежал с кухни в комнату, где взял деньги. Именно за кражу денег он и должен нести ответственность.

При выходе из квартиры Смирнов угрожал физической расправой, если он расскажет об убийстве В [REDACTED]. Опасаясь угрозы, он не пошел домой, остался со Смирновым.

Просят учесть, что Богданов ранее не судим, не привлекался к административной ответственности, характеризуется положительно, преступление совершил в несовершеннолетнем возрасте, потерпевшая не настаивала на строгом наказании, и назначить наказание с применением ст. 73 УК РФ без изоляции от общества.

В кассационной жалобе осужденный Смирнов С.Н. и адвокат Котова Т.А. в защиту его интересов просят смягчить назначенное ему наказание с применением ст. 64 УК РФ.

Считают, что судом не в полной мере учтены смягчающие вину обстоятельства, хотя они и отражены в приговоре, в том числе состояние здоровья. Смирнов не был инициатором преступления, искренне раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления, установлению других его участников. Он добровольно дал явку с повинной, принял меры к розыску похищенного имущества, выдал телефон, принадлежащий потерпевшей.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Губарева Ю.В. и потерпевшая З [REDACTED] просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает, что выводы суда о доказанности вины осужденных в совершении указанных преступлений основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Признавая доказанной вину Богданова А.А. и Смирнова С.Н. в содеянном, суд в приговоре обоснованно сослался на показания осужденных Смирнова С.Н. и Богданова А.А., свидетелей Л [REDACTED] В [REDACTED], К [REDACTED] протоколы следственных действий, заключения экспертов.

Из материалов дела видно, что потерпевшую В [REDACTED] знал Богданов, он же знал, что у нее есть деньги, и предложил Смирнову зайти к ней.

Из показаний Смирнова видно, что вечером он и Богданов уже были в состоянии алкогольного опьянения и хотели найти еще денег. Когда им отказали дать в долг спиртное в магазине, Богданов высказал намерение кого-нибудь убить, чтобы достать денег. Он поддержал это предложение. Богданов сказал, что знает, где можно найти деньги. По дороге к дому В [REDACTED] Богданов сказал, что возможно придется убить родственницу, чтобы достать денег. Он согласился. Ранее В [REDACTED] не знал, о наличии у нее денег тоже ничего не знал. В [REDACTED] узнала Богданова, пустила их в дом, напоила чаем. Затем он с Богдановым вышел на улицу покурить.

Там он высказал сомнение в необходимости убийства В [REDACTED] но Богданов промолчал. Когда вернулись в квартиру, переглянулись с Богдановым, это послужило сигналом к началу действий.

Он стал душить потерпевшую. В [REDACTED] пыталась оцарапать ему руками лицо, поэтому он крикнул Богданову, чтобы тот держал руки потерпевшей. Богданов стал удерживать руки потерпевшей. При этом Богданов также, как указал Смирнов в явке с повинной, бил ее по лицу.

Когда она обмякла, он опустил ее тело на пол, стал сдавливать шею руками, Богданов убежал в другую комнату искать деньги. Он нанес потерпевшей также удары руками и кочергой. Без помощи Богданова ему было трудно задушить потерпевшую, так как она сопротивлялась, пыталась царапать его.

Расправой, убийством и физическим насилием он Богданову не угрожал.

Показания осужденного Смирнова об обстоятельствах лишения В [REDACTED] жизни подтверждаются заключением судебно-медицинского эксперта. Согласно этому заключению, смерть В [REDACTED] наступила в результате механической асфиксии, явившейся следствием сдавливания органов шеи. С учетом расположения кровоподтеков и ссадин на поверхности шеи потерпевшей, совпадающего с формой человеческой руки, можно предположить, что сдавливание органов шеи проводилось кистью руки. По квалифицирующему признаку опасности для жизни указанное телесное повреждение расценивается как тяжкий вред здоровью.

Выводы эксперта о механизме образования телесных повреждений, повлекших наступление смерти В [REDACTED] полностью соответствуют показаниям Смирнова о том, что в квартире потерпевшей он обхватил сидящую на кровати В [REDACTED] правой рукой за шею и стал душить. Когда потерпевшая перестала сопротивляться и подавать признаки жизни, он опустил ее тело на пол и стал сдавливать шею сверху кистями рук.

Они согласуются также с результатами осмотра места происшествия и с показаниями Богданова о том, что Смирнов душил В [REDACTED] сжимая локтевым сгибом правой руки её шею.

Из показаний Богданова видно, что он знал о наличии денег у В [REDACTED]. В доме Смирнов остался на кухне с нею, а он ушел в другую комнату и стал искать деньги. Затем услышал крики Смирнова, который звал его к себе, вернулся на кухню, увидел, как тот сдавливает шею В [REDACTED] Смирнов попросил его убрать руки потерпевшей. Растерявшись, он взял одну руку, которая была уже ослабленной, никакой силы к потерпевшей не применял. В этот момент понял, что Смирнов убил В [REDACTED] Когда потерпевшая сползла на пол, ушел в комнату и забрал деньги, поэтому дальнейших действий Смирнова не видел.

В ходе предварительного следствия 15 июня 2010 года Богданов показал, что в ответ на просьбу Смирнова убрать руку потерпевшей он взял ее руку и с силой отвел к кровати.

Его показания согласуются со сведениями, сообщенными Смирновым в его явке с повинной от 17 февраля 2010 года, согласно которым Богданов удерживал за руки потерпевшую в момент ее удушения.

Заявления о том, что показания Богданова неправильно записаны следователем, судом обоснованно признаны несостоятельными.

При таких обстоятельствах суд правильно признал, что осужденные заранее договорились убить потерпевшую с целью завладеть ее деньгами и осуществили свой умысел. При этом Богданов А.А. непосредственно участвовал в лишении жизни В [REDACTED]. Он подавлял ее сопротивление и лишал возможности защищаться от действий Смирнова С.Н., направленных на причинение ей смерти.

Действия Богданова А.А. и Смирнова С.Н. судом квалифицированы правильно. Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, не установлено.

Наказание осужденным Богданову А.А. и Смирнову С.Н. назначено соразмерно содеянному, с учетом данных о личности каждого, наличия обстоятельств, смягчающих его, а также с учетом влияния назначенного наказания на их исправление и на условия жизни семьи, в том числе тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах. Оснований считать назначенное каждому наказание чрезмерно суровым судебная коллегия не находит. Также не имеется оснований считать чрезмерно мягким назначенное Смирнову наказание, как об этом указано в жалобе законного представителя несовершеннолетнего осужденного Богданова А.А.

Гражданские иски судом разрешены в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 24 декабря 2010 года в отношении Богданова А [REDACTED] А [REDACTED] и Смирнова С [REDACTED] Н [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Богданова А.А. и Смирнова С.Н., адвокатов Котовой Т.А., Сухарева В.М., законного представителя Б [REDACTED] без удовлетворения.

Председательствующий

судьи