



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-В10-83

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Момотова В.В.,
Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы по заявлению Брянской таможни к Саидову В.З. о взыскании таможенных платежей и заявлению об обеспечении иска по надзорной жалобе временно исполняющего обязанности начальника Брянской таможни Миронова В.И. на определение Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 16 ноября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 04 марта 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Брянская таможня обратилась в суд с заявлением к Саидову В.З. о взыскании таможенных платежей, указывая на то, что 19 июля 2008 г. гражданином Литвы Саидовым В.З. на территорию Российской Федерации в

зоне деятельности Суражского таможенного поста Брянской таможни временно ввезён автомобиль [REDACTED]» 1994 года выпуска, [REDACTED]. Срок обратного вывоза данного транспортного средства в удостоверение временного ввоза установлен до 02 августа 2008 г. Однако до настоящего времени автомобиль не вывезен. Таможенные платежи не уплачены.

Определением Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 16 ноября 2009 г. заявление Брянской таможни к Саидову В.З. о взыскании таможенных платежей и заявление об обеспечении иска возвращены без рассмотрения и разъяснено, что для разрешения требований следует обратиться в компетентный суд г. Грозного Чеченской Республики.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 04 марта 2010 г. определение районного суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2011 г. надзорная жалоба временно исполняющего обязанности начальника Брянской таможни Миронова В.И. с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив истребованные материалы, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьёй 387 ГПК Российской Федерации, для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со статьёй 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и кассационной инстанций, что выразилось в следующем.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 135 ГПК Российской Федерации, согласно которому судья возвращает исковое заявление в случае неподсудности дела данному суду, судья Сунженского районного суда Республики Ингушетия при возвращении материала исходил из того, что в данном случае подлежит применению содержащееся в статье 28 ГПК Российской Федерации общее правило территориальной подсудности, по которому иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика.

С таким выводом судьи согласился суд кассационной инстанции, указав, что из заявления и приложенных к нему документов видно, что Саидов В.З. проживает по адресу: [REDACTED] Республика, [REDACTED], в связи с чем Брянской таможне следовало обратиться с заявлением в Грозненский районный суд Чеченской Республики.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся судебные постановления вынесены с существенным нарушением норм процессуального права.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» при рассмотрении гражданских и уголовных дел судам следует иметь в виду, что в силу части 1 статьи 47 Конституции никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

Статья 28 ГПК Российской Федерации устанавливает общее правило территориальной подсудности: иск к гражданину предъявляется в суд по месту жительства ответчика.

Статьи 29 - 32 ГПК Российской Федерации предусматривают специальные (отличные от общего) правила определения места предъявления иска.

В соответствии с частью 1 статьи 29 ГПК Российской Федерации иск к ответчику, место жительства которого неизвестно или который не имеет места жительства в Российской Федерации, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации.

Из материалов дела видно, что Брянская таможня в соответствии с действующим законодательством обратилась по известному месту нахождения имущества ответчика (автомобиль «[REDACTED]» 1994 года выпуска, [REDACTED]) в Сунженский районный суд Республики Ингушетия для взыскания таможенных платежей. Саидов В.З. на момент подачи заявления на территории Российской Федерации не проживал.

То есть у суда не имелось оснований для возвращения искового заявления Брянской таможни, поданного в соответствии с частью 1 статьи 29 ГПК Российской Федерации, без рассмотрения.

Кроме того, определением Старопромысловского районного суда г. Грозного от 18 марта 2010 г. исковое заявление Брянской таможни о взыскании с Саидова В.З. таможенных платежей и заявление об обеспечении иска возвращены в связи с тем, что согласно акту судебного пристава - исполнителя по ОУПДС г. Грозного от 18 марта 2010 г. Саидов В.З. по адресу, указанному в доверенности от 31 июля 2008 г. № 95АА116815 ([REDACTED] Республика, г. [REDACTED]), не проживает и не проживал, установить имущество, принадлежащее Саидову В.З., не представляется возможным.

Допущенное судами нарушение норм процессуального права является существенным и непреодолимым, в связи с чем может быть исправлено только посредством отмены судебных постановлений.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 16 ноября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда

Республики Ингушетия от 04 марта 2010 г. нельзя признать законными и они подлежат отмене, а дело - направлению на рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 16 ноября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 04 марта 2010 г. отменить и материал направить на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

