



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-О11-19СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 марта 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.,
судей – Старкова А.В. и Шалумова М.С.,

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 4 марта 2011 года кассационную жалобу осужденного Хакимова Р.Х. на приговор Свердловского областного суда с участием присяжных заседателей от 16 декабря 2010 года, которым

ХАКИМОВ Р.Х.
[redacted] ранее не судимый,

осужден за два преступления, предусмотренные ст. 298 ч. 3 УК РФ, к 2 годам лишения свободы за каждое преступление.

В соответствии со ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

Приговором суда на Хакимова Р.Х. возложена обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного

государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Хакимов признан виновным в клевете в отношении судей в связи с рассмотрением дел в суде и в отношении следователя в связи с производством предварительного расследования, соединенной с обвинением этих лиц в совершении тяжких преступлений.

Преступления совершены в октябре 2008 года в [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснение адвоката Богославцевой О.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе и в дополнениях к ней осужденный Хакимов Р.Х. выражает несогласие с приговором и просит его отменить в связи с допущенными при производстве по уголовному делу нарушениями требований уголовно-процессуального закона. В обоснование доводов жалобы указывает, что уголовное дело в отношении него возбуждено незаконно, так как проверка по изложенным в его агитационных материалах сведениям о совершении преступлений должностными лицами проведена неполно и ненадлежащими лицами. Считает, что предварительное следствие по делу также проведено неполно и с обвинительным уклоном, доказательства его вины органами предварительного следствия сфальсифицированы, а доказательства, подтверждающие его невиновность, скрыты, не приобщены или изъяты из уголовного дела. Утверждает, что в психиатрический стационар он был помещен незаконно, так как в проведении в отношении него психиатрической экспертизы не было никакой необходимости, а заключение этой экспертизы сфальсифицировано, поскольку каким-либо психическим расстройством он не страдал и не страдает. Полагает, что незаконным является и постановление суда о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, так как вынесено без учета направленных им следователю 30 января 2010 года дополнительных материалов, свидетельствующих о его невиновности, которые органы предварительного следствия и суд скрыли. Считает, что осужден незаконным составом суда, так как все судьи в России назначены с нарушением ст. 3 Конституции РФ, а состав коллегии присяжных заседателей был тщательно отобран прокуратурой и судом, о чем, по его мнению, свидетельствует то, что кандидаты в присяжные заседатели отбирались в течение более 8 месяцев, кроме того, при отборе коллегии присяжных

заседателей председательствующий лишил его права задавать присяжным заседателям вопросы, которые могли повлиять на формирование независимого состава коллегии присяжных. Утверждает, что судебное следствие проведено с нарушениями принципов равноправия и состязательности сторон, которые выразилось в том, что сторона защиты была лишена возможности представления присяжным заседателям доказательств, которые подтверждают достоверность распространенных им в агитационных материалах сведений, в том числе и в допросе свидетелей защиты. Полагает, что данные обстоятельства свидетельствуют о том, что председательствующий и государственный обвинитель лично и иным образом были заинтересованы в недопущении справедливого и всестороннего судебного разбирательства. Выражает также несогласие с вердиктом, считает, что в его действиях отсутствует состав преступления, а обвинительный вердикт в отношении него вынесен по политическим мотивам. Кроме того указывает, что вердикт присяжными заседателями вынесен в условиях оказанного на них давления со стороны председательствующего, которое выразилось в дискредитации его председательствующим в глазах присяжных заседателей путем открытого высказывания негативной оценки приведенных им в прениях доводов и самого выступления. Считает, что о необъективности вынесенного присяжными заседателями вердикта свидетельствует также и то, что для его вынесения присяжным потребовалось менее одного часа. Просит приговор отменить и уголовное дело в отношении него прекратить ввиду отсутствия в его действиях состава преступления.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Хакимова Р.Х. государственный обвинитель Кабанов А.А. просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда в отношении осужденного Хакимова постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о его виновности в совершении указанных выше преступлений, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Доводы кассационной жалобы осужденного Хакимова о том, что при производстве по данному делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, являются несостоятельными, противоречащими материалам дела.

Как следует из представленных материалов, уголовное дело в отношении Хакимова возбуждено в соответствии с требованиями УПК РФ, доводы же осужденного о том, что проверка по изложенным в его агитационных материалах сведениям о совершении преступлений должностными лицами проведена неполно и ненадлежащими лицами, являются

несостоятельными, так как основаны на неправильном понимании положений ст. ст. 447, 448 УПК РФ, которые регулируют порядок возбуждения уголовных дел и производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, а не порядок проведения проверки по сообщениям и заявлениям о совершении этими лицами преступлений.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы Хакимова о неполноте и обвинительном уклоне предварительного расследования, поскольку, как видно из материалов дела, предварительное расследование по данному уголовному делу проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с достаточной полнотой и объективно. Каких-либо данных, свидетельствующих о фальсификации доказательств, а также о том, что органами предварительного следствия скрыты, не приобщены или изъяты из уголовного дела доказательства, подтверждающие невинность Хакимова, из материалов уголовного дела не усматривается.

Несостоятельными являются и доводы осужденного Хакимова о незаконном помещении его в ходе производства предварительного расследования в психиатрический стационар.

Как видно из материалов дела, в ходе предварительного следствия в отношении Хакимова была проведена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, по заключению которой для уточнения психического состояния, динамического наблюдения и для решения экспертных вопросов Хакимов наждался в проведении стационарной психиатрической экспертизы. В связи с этим, учитывая также то, что Хакимов Р.Х. не содержался под стражей, следователь обратился с ходатайством в суд, который обоснованно, в соответствии с требованиями ст. 203 УПК РФ принял решение о помещении Хакимова Р.Х. в психиатрический стационар для производства судебно-психиатрической экспертизы.

Вопреки доводам жалобы осужденного, не допущено нарушений УПК РФ и при проведении предварительного слушания по данному делу. Все заявленные сторонами в ходе предварительного слушания ходатайства, в том числе ходатайства подсудимого Хакимова об исключении доказательств и возвращении уголовного дела прокурору, рассмотрены судьей в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые по этим ходатайствам решения обоснованы и являются правильными.

Доводы осужденного Хакимова о рассмотрении дела незаконным составом суда судебная коллегия также находит несостоятельными, поскольку уголовное дело в отношении него в соответствии со ст. 31 УПК РФ подсудно Свердловскому областному суду, судья этого суда Плотников С.А.,

являющийся председательствующим по данному делу, вопреки утверждению осужденного, назначен на должность судьи в соответствии с действующим законодательством.

Вопреки доводам осужденного Хакимова, коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением требований ст. ст. 327, 328 УПК РФ. Как видно из материалов уголовного дела, стороны не были ограничены в праве задавать вопросы кандидатам в присяжные заседатели, данное право ими, в том числе и осужденным Хакимовым, было реализовано. При этом председательствующий обоснованно снял вопросы Хакимова к кандидатам в присяжные заседатели об их партийной принадлежности и политических взглядах, поскольку они не были связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей. Сторонам, кроме того, было разъяснено право заявления отводов кандидатам в присяжные заседатели, данное право стороной защиты реализовано в полном объеме. По завершении формирования коллегии присяжных заседателей заявлений о роспуске коллегии ввиду тенденциозности ее состава от сторон, в том числе и от стороны защиты, не поступало.

При таких обстоятельствах оснований для признания состава коллегии присяжных заседателей незаконным или неспособным вынести объективный вердикт, не имеется.

Несостоятельными являются и доводы жалобы осужденного Хакимова о заинтересованности председательствующего и государственного обвинителя, поскольку каких-либо данных, свидетельствующих о том, что председательствующий по данному делу судья и государственный обвинитель были лично, прямо или косвенно заинтересованы в исходе данного уголовного дела, из материалов дела не усматривается.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалобы осужденного о нарушении председательствующим принципов объективности и беспристрастности, а также состязательности и равноправия сторон.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с достаточной полнотой и объективно. Принцип состязательности и равноправия сторон председательствующим также соблюден. Стороны не были ограничены в праве представления доказательств, все представленные суду доказательства были судом исследованы, заявленные сторонами ходатайства об исследовании дополнительных доказательств, разрешены председательствующим в установленном законом порядке и по ним приняты правильные, мотивированные решения. По окончании судебного следствия ни у кого из

участников процесса, в том числе у стороны защиты, каких-либо ходатайств о дополнении не было.

В соответствии со ст. 335 УПК РФ в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями.

С учетом указанных выше требований уголовно-процессуального закона председательствующий обоснованно отказал стороне защиты в исследовании в присутствии присяжных заседателей дополнительных материалов, в том числе в допросе дополнительных свидетелей, поскольку они не связаны с предъявленным Хакимову обвинением и не подлежали исследованию в суде с участием присяжных заседателей.

Не соответствуют действительности и доводы кассационной жалобы осужденного о том, что обвинительный вердикт присяжными заседателями вынесен в условиях оказанного на них давления со стороны председательствующего, поскольку из протокола судебного заседания не следует, что председательствующий допускал высказывания по поводу выступления Хакимова в прениях и давал его выступлению негативную оценку.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям ст. ст. 259 и 353 УПК РФ. Замечания на протокол судебного заседания сторонами, в том числе и осужденным Хакимовым, не приносились. Поэтому доводы жалобы осужденного о том, что председательствующий допускал высказывания, дискредитирующие его в глазах присяжных заседателей, судебная коллегия находит несостоятельными.

Вопросный лист председательствующим составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. Предложенные Хакимовым дополнительные вопросы обоснованно не включены председательствующим в вопросный лист, поскольку они не соответствуют требованиям закона о содержании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Напутственное слово председательствующего, приобщенное к протоколу судебного заседания, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Данных о его необъективности, а также об искажении председательствующим исследованных в судебном заседании доказательств и позиции сторон из текста напутственного слова не усматривается, сторонам было предоставлено право высказать свои возражения в связи с его содержанием.

Вердикт присяжными заседателями вынесен в соответствии с требованиями ст. ст. 343 и 345 УПК РФ, является ясным и непротиворечивым.

Доводы жалобы осужденного Хакимова, в которых он по существу оспаривает установленные вердиктом присяжных заседателей фактические обстоятельства дела, не могут быть приняты во внимание, так как по этим основаниям приговор суда с участием присяжных заседателей не может быть обжалован и отменен.

Из материалов дела следует, что Хакимов в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда в отношении Хакимова, не имеется.

Действия осужденного Хакимова, как два преступления, предусмотренные ст. 298 ч. 3 УК РФ, квалифицированы правильно, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей о его виновности в совершении указанных преступлений.

Психическое состояние осужденного судом исследовано с достаточной полнотой. С учетом данных о личности Хакимова и выводов стационарной судебно-психиатрической экспертизы о наличии у него расстройства личности, которое не лишало его возможности во время инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, суд обоснованно признал Хакимова вменяемым, а выявленное у него расстройство личности, не исключающее вменяемости и уголовной ответственности, обоснованно учел при назначении ему наказания.

Как видно из материалов дела, судебно-психиатрическая экспертиза в отношении Хакимова проведена в соответствии с требованиями закона, высококвалифицированными специалистами, заключение комиссии экспертов является мотивированным и основано на полном исследовании материалов дела и сведений о личности Хакимова, поэтому основания не доверять выводам экспертов не имеется.

Наказание осужденному Хакимову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств, а также с учетом отсутствия отягчающих обстоятельств и признания его присяжными заседателями заслуживающим снисхождения. Оснований для признания назначенного осужденному Хакимову наказания несправедливым судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда с участием присяжных заседателей от 16 декабря 2010 года в отношении Хакимова Р.Х. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Хакимова Р.Х. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]