



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 45 – О11 -10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ворожцова С.А.,

судей Шмаленюка С.И., Скрябина К.Е.,

при секретаре Кошкиной А.М.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденной Вечериной Р.В. и адвоката Дмитриева А.Н. на приговор Свердловского областного суда от 29 ноября 2010 года, которым

Вечернина Р [REDACTED] В [REDACTED]

осуждена по ч.3 ст. 33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По делу решена судьба вещественных доказательств; гражданский иск потерпевшей Г [] оставлен без рассмотрения.

Тем же приговором осуждены Мороз П [] М [] и Кожин Д [] Ю [], в отношении которых приговор не обжалован.

Вечернина признана виновной в организации убийства О [] по найму и из корыстных побуждений.

Преступление совершено [] в 2000 году при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступление адвоката Каневского Г.В., поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

в кассационных жалобах:

осужденная Вечернина Р.В. оспаривает доказанность мотива организации убийства из корыстных побуждений. Приводит доводы о том, что ее действия не были связаны с намерениями завладеть имуществом, нажитым в период совместной жизни, на которое ее супруг О [] оформлял завещание, а вызваны насилием и угрозами со стороны О []. Обращает внимание на требования передачи денег со стороны Мороза. Ссылается на положительные характеристики, давность совершения преступления, раскаяние. Просит изменить приговор, применить положения ст. 64 УК РФ и смягчить наказание;

адвокат Дмитриев А.Н. считает, что действия Вечериной Р.В. надлежит квалифицировать как подстрекательство, поскольку исполнитель убийства имел свободу действий и сам выбирал способ его совершения. Оспаривает мотивы действий осужденной, как совершенные из корыстных побуждений. Ссылается на показания Кожина о том, что Вечернина не сообщала о завещании, на показания самой осужденной о намерениях разделить имущество в равных долях. Считает необоснованным вывод суда

о возникновении конфликтов на почве намерений О[] составить завещание на внука, указывает о приобретении этого имущества на средства осужденной. При назначении наказания не учтено оказание давления на Вечерину со стороны осужденного Мороза, поведение потерпевшего, возраст и данные о личности осужденной. Просит изменить приговор в части, касающейся вида соучастия в убийстве, исключить корыстный мотив, применить положения ст. 64, 73 УК РФ, смягчить наказание.

В своих возражениях государственный обвинитель Сисин Д.П., потерпевшая Н[] осужденный Мороз П.М. считают, что доводы кассационных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осужденной в установленном судом преступлении подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о том, что Вечернина не являлась организатором убийства нельзя признать обоснованными.

В соответствии с ч.3 ст. 33 УК РФ организатором признается лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество либо руководившее ими.

Правильность установления судом фактических обстоятельств дела в кассационных жалобах не оспаривается.

В судебном заседании осужденные Вечернина, Мороз и Кожин подтвердили свои показания в ходе предварительного следствия об обстоятельствах убийства О[] и роли Вечериной при его совершении.

Из показаний осужденной Вечериной следует, что при разговоре с Кожиным об избиениях со стороны О[] Кожин сообщил о наличии друга, способного совершить убийство О[]. Впоследствии она подтвердила Морозу, к которому обратился Кожин, свои намерения

заплатить деньги за совершение убийства. Деньги передала Кожину и обсудила с ним план преступления. Через несколько дней Мороз приехал на машине, она впустила его в дом, передала нож, указала место, где спал О [REDACTED], а сама покинула дом.

Осужденные Мороз и Кожин в своих показаниях подробно отразили действия Вечерниной по участию в подготовке и планировании убийства О [REDACTED], выдвинутых ею условиях, обстоятельствах при которых она передала деньги в сумме [REDACTED] рублей, а также впустила Мороза в дом, передала нож и указала место, где спал О [REDACTED].

Такие доказательства получили надлежащую оценку, вывод суда о роли Вечерниной в организации убийства О [REDACTED] является правильным и подробно мотивирован в приговоре. Судом обоснованно установлено, что Вечернина явилась одним из организаторов преступления, поскольку приняла непосредственное участие в подготовке и планировании убийства О [REDACTED], передала вознаграждение и оказала содействие исполнителю.

При указанных обстоятельствах ссылки кассационных жалоб о том, что Морозом был самостоятельно избран способ совершения убийства, не влияют на оценку действий Вечерниной и правильность установления вида соучастия в преступлении как организатора.

Поскольку организация убийства О [REDACTED] была обусловлена получением исполнителем материального вознаграждения, действия Вечерниной правильно квалифицированы по ч.3 ст. 33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, как организация убийства по найму.

Вместе с тем, из приговора подлежит исключению указание об осуждении Вечерниной по квалифицирующему признаку организации убийства из корыстных побуждений.

По смыслу уголовного закона, убийство по найму исключает возможность квалификации этого же убийства по иному из указанных в п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицирующих признаков, предусматривающих иную цель или мотив убийства, в том числе из корыстных побуждений.

Ссылки суда на мотивы действий Вечерниной, основанные на данных о том, что она не принимала мер к расторжению брака и унаследовала совместно нажитое имущество, не влияют на вывод судебной коллегии об излишней квалификации действий осужденной.

Наказание осужденной назначено с учетом всех влияющих на его назначение обстоятельств. Те обстоятельства, на которые имеются ссылки в жалобах, были приняты во внимание и получили надлежащую оценку в приговоре. Поскольку наказание осужденной было назначено в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи, а исключительных обстоятельств по делу не имеется, судебная коллегия не находит оснований для смягчения наказания, в том числе для назначения условного осуждения.

Доводы кассационных жалоб о том, что после совершения преступления осужденный Мороз неоднократно обращался к Вечерниной с требованиями о передаче денег, не являются обстоятельствами, исключающими уголовную ответственность Вечерниной либо подлежащими учету при назначении наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Свердловского областного суда от 29 ноября 2010 года в отношении Вечерниной Р. [] В. [] изменить. Исключить указание об осуждении Вечерниной Р.В. по квалифицирующему признаку - из корыстных побуждений.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденной Вечерниной Р.В. и адвоката Дмитриева А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий: []

Судьи: []