



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-Г11-3

г. Москва

«25» февраля 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Горохова Б.А.
судей	Назаровой А.М., Корчашкиной Т.Е.
при секретаре	Горловой С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Гелисханова З. [] Б. [] о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок по кассационным жалобам Гелисханова З.Б., прокуратуры Республики Ингушетия, Генеральной прокуратуры Российской Федерации на решение Верховного Суда Республики Ингушетия от 21 сентября 2010 года, которым исковые требования Гелисханова З.Б. удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., объяснения представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Ингушетия Суниной Е.И., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Иевлевой Ж.В., полагавшего, что решение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гелисханов З.Б. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

Определением судьи Верховного Суда Республики Ингушетия от 15 сентября 2010 года Генеральная прокуратура Российской Федерации привлечена к участию в деле в качестве ответчика (л.д. 61).

Решением Верховного Суда Республики Ингушетия от 21 сентября 2010 года заявление Гелисханова З.Б. удовлетворено частично. В пользу Гелисханова З.Б. взыскана компенсация за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок в размере [REDACTED] руб.

Определением Верховного Суда Республики Ингушетия от 13 декабря 2010 года Генеральной прокуратуре Российской Федерации восстановлен процессуальный срок на обжалование названного решения суда (л.д. 154).

В кассационной жалобе Генеральная прокуратура Российской Федерации просит решение Верховного Суда Республики Ингушетия от 21 сентября 2010 года отменить в связи с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение.

В кассационных жалобах Гелисханова З.Б., прокуратуры Республики Ингушетия содержится просьба об изменении размера компенсации, установленной решением Верховного Суда Республики Ингушетия от 21 сентября 2010 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда от 21 сентября 2010 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

В силу статьи 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

Как предусмотрено пп. 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», в подготовительной части судебного разбирательства надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (ст. 113, 114 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Этот срок должен определяться в каждом случае с учетом места жительства лиц, участвующих в деле, их осведомленности об обстоятельствах дела, возможности подготовиться к судебному разбирательству, а также сложности дела.

При неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований ст. 167 и 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Требования закона о порядке извещения стороны о времени и месте рассмотрения дела судом первой инстанции выполнены не были.

В материалах дела имеются сведения о направлении 15 сентября 2010 года повестки о времени и месте рассмотрения настоящего дела Верховным Судом Республики Ингушетия и ее получении Генеральной прокуратурой РФ только 22 сентября 2010 года (л.д. 114).

Согласно статье 167 указанного Кодекса, регулирующей последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, если сведения о причинах неявки отсутствуют либо если суд признает причины неявки неуважительными. Однако это возможно лишь при условии надлежащего извещения ответчика о времени и месте рассмотрения дела.

Таким образом, в результате ненадлежащего извещения ответчик был лишен возможности принять участие в заседании суда первой инстанции и дать свои объяснения в соответствии со статьей 174 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что фактически привело к лишению его конституционного права на судебную защиту на основе соблюдения принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском судопроизводстве и нарушению баланса публичных и частных интересов.

В силу пункта 2 части 2 статьи 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определение суда подлежит отмене в случае, если дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания.

Поскольку при рассмотрении данного дела судом допущены существенные нарушения норм процессуального права, Судебная коллегия находит состоявшееся по делу решение Верховного Суда Республики Ингушетия от 21 сентября 2010 года подлежащим отмене, а дело направлению на новое рассмотрение судом первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360 - 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Ингушетия от 21 сентября 2010 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи