



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-Г11-3

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 марта 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 4 марта 2011 г. гражданское дело по заявлению Соловова В. [] М. [] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Соловова В. [] М. [] на решение Тульского областного суда от 1 декабря 2010 г., которым исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Соловов В.М. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] рублей, в обоснование которого ссылался на то, что в производстве Привокзального районного суда г.Тулы в период с 1995 г. по 2005 г. находилось гражданское дело по его иску к ЗАО «Тулажелдормаш» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы, в результате рассмотрения которого ему было отказано в удовлетворении заявленных требований. Общая продолжительность судопроизводства по названному делу в различных инстанциях составила более 13 лет 6 месяцев, что, по мнению заявителя, является чрезмерно длительным сроком.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации, ссылаясь на объективность причин, повлиявших на сроки рассмотрения дела с участием Соловова В.М., просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Тульского областного суда от 1 декабря 2010 г. заявленные требования удовлетворены частично. Судом постановлено: взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета в пользу Соловова В.М [] рублей в счёт компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и 200 рублей в счёт компенсации судебных расходов.

В кассационной жалобе Соловова В.М. ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

Заявитель и представитель заинтересованного лица, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились, в связи с чем на основании статьи 354 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 244.8 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных постановлений, из материалов дела и с учётом следующих обстоятельств:

- 1) правовая и фактическая сложность дела;
- 2) поведение заявителя и других участников гражданского процесса;
- 3) достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела;
- 4) достаточность и эффективность осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного постановления действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложены обязанности по исполнению судебного постановления;
- 5) общая продолжительность судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного постановления.

Судом установлено, что 24 августа 1995 г. Соловов В.М обратился в Привокзальный районный суд г.Тулы с иском к ЗАО «Тулажелдормаш» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы , и определением судьи Привокзального районного суда г.Тулы от 24 августа 1995 г. исковое заявление принято к производству суда, определение о назначении дела к слушанию не

выносилось. Начиная с 12 декабря 1995 г. дело слушанием неоднократно откладывалось; в период с 26 января 1996 г. по 20 июня 1996 г. судебные заседания по делу не назначались. Слушание по делу откладывалось 21 июня 1996 г., 28 июня 1996 г., 4 июля 1996 г., 26 августа 1996 г., 1 ноября 1996 г., 16 ноября 1996 г., 24 декабря 1996 г.

В судебном заседании 24 января 1997 г. в связи с неявкой сторон в судебное заседание (при отсутствии сведений об их извещении) исковое заявление оставлено без рассмотрения.

10 февраля 2000 г. Соловов В.М. обратился в Привокзальный районный суд г.Тулы с частной жалобой на определение суда от 24 января 1997 г., и определением Привокзального районного суда г.Тулы от 15 мая 2000 г. определение суда об оставлении заявления Соловова В.М. без рассмотрения отменено, дата слушания дела не определена.

В период с июля 2000 г. по март 2001 г. дело неоднократно назначалось для рассмотрения (17 июля 2000 г., 14 августа 2000 г., 20 декабря 2000 г., 26 января 2001 г., 14 февраля 2001 г.), однако по различным причинам было отложено и по существу не рассматривалось. 4 апреля 2001 г. производство по делу приостановлено до вынесения и вступления в законную силу решения по находящемуся в производстве Кимовского городского суда Тульской области делу по заявлению Соловова В.М. об установлении факта работы. 20 февраля 2004 г. производство по делу возобновлено и назначено слушанием на 15 марта 2004 г. (отложено по ходатайству истца), 29 марта 2004 г. отложено в связи с болезнью судьи, 20 апреля 2004 г. - без указания мотивов.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 10 июня 2004 г. оставлено без изменения определение Привокзального районного суда г.Тулы от 20 апреля 2004 г. об отказе в удовлетворении ходатайства Соловова В.М. об изменении подсудности дела.

В период с 25 августа 2004 г. по 14 марта 2005 г. дело слушанием откладывалось по различным причинам и без указания мотивов. В период с 14 марта 2005 г. по 13 мая 2005 г. производство по делу приостанавливалось в связи с вынесением определения об отдельном поручении.

7 июля 2005 г. состоялось решение Привокзального районного суда г.Тулы, которым исковые требования разрешены по существу. 19 августа 2005 г. по заявлению истца вынесено дополнительное решение. 20 сентября 2005 г. дело по кассационной жалобе Соловова В.М. и кассационному представлению районного прокурора направлено в Тульский областной суд, где было снято с кассационного рассмотрения и возвращено в суд первой инстанции для исправления недостатков. 25 октября 2005 г. судебной коллегией по гражданским делам Тульского областного суда решение Привокзального районного суда г.Тулы от 7 июля 2005 г. и дополнительное решение от 19 августа 2005 г. оставлены без изменения.

Таким образом, с момента поступления искового заявления Соловова В.М. в суд по день вступления в законную силу судебного решения, разрешившего спор по существу заявленных требований, прошло более 10 лет. В период с 2005 г. по 2008 г. истцом неоднократно инициировались обращения

в Привокзальный районный суд г.Тулы с заявлениями о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам состоявшихся по делу судебных постановлений, которые были оставлены судом без удовлетворения; определения суда об отказе в удовлетворении названных заявлений обжаловались истцом в суд кассационной инстанции; истцом также было реализовано право надзорного обжалования данных судебных постановлений в президиум Тульского областного суда и Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Приведённые обстоятельства, установленные при рассмотрении заявления Соловова В.М. о присуждении компенсации за нарушение сроков судопроизводства, позволили суду первой инстанции прийти к выводу о том, что действия судебных органов в рамках данного гражданского дела не были достаточными и эффективными для своевременного его рассмотрения, что привело к необоснованно длительному разрешению возникшего спора по существу.

Вместе с тем при определении размера подлежащих удовлетворению требований судом первой инстанции учтено, что имели место отложения судебных заседаний: в связи с неявкой истца (по причине занятости в другом судебном процессе, в связи с невозможностью явки представителя), во внимание также принято, то обстоятельство, что с апреля 2001 г. по февраль 2004 г. производство по данному делу было приостановлено до рассмотрения другого гражданского дела, возбуждённого по заявлению Соловова В.М.

Руководствуясь положениями Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», суд принял решение о частичном удовлетворении требований.

Учитывая длительность задержки судопроизводства, важность разрешения заявленного спора для заявителя, ссылаясь на принципы разумности, справедливости, правовые позиции Европейского Суда по правам человека, суд определил размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] рублей и произвёл взыскание с Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета.

Доводы кассационной жалобы о том, что судом разрешён вопрос о взыскании компенсации без учёта периода рассмотрения дела на стадии пересмотра состоявшихся судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, не могут служить основанием для отмены решения Тульского областного суда от 1 декабря 2010 г., поскольку судом были приняты во внимание все обстоятельства, связанные с движением дела, в том числе и на стадии решения вопроса о пересмотре состоявшихся судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам.

В кассационной жалобе заявитель выражает несогласие с судебным решением, ссылаясь на то, что размер подлежащей присуждению компенсации судом необоснованно снижен до [] рублей.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда первой инстанции законным, поскольку сумма компенсации определена судом с учётом конкретных обстоятельств, установленных по делу, и требований действующего законодательства, нарушения положений которого судом не допущено.

Оснований для отмены состоявшегося по делу решения суда по доводам кассационной жалобы не имеется, в связи с чем его следует признать подлежащим оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 360 - 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тульского областного суда от 1 декабря 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Соловова В.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи