



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В10-92

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 марта 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Редько В.С. к ЗАО «СКФ ДСК», ООО «ДСК-Риэлтер» о защите прав потребителя, расторжении договора о долевом участии в строительстве жилья, возмещении убытков и компенсации морального вреда, по надзорной жалобе Редько В.С. на определение Советского районного суда г.Краснодара от 03 марта 2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 апреля 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения Редько В.С., поддержавшей доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Редько В.С. обратилась в суд с иском к ЗАО «СКФ ДСК», ООО «ДСК-Риэлтер» о защите прав потребителя, расторжении договора о долевом участии в строительстве жилья, возмещении убытков и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований Редько В.С. ссылалась на то, что 28 декабря 2004 г. между ней и ООО «ДСК-Риэлтер», действующим на основании договора поручения № 23/1 от 5 января 2001 г. и доверенности № 1 от 3 января 2004 г. от имени и в интересах застройщика - ЗАО «СКФ ДСК», был заключен договор № [REDACTED] о долевом участии в строительстве жилья. Она (Редько В.С.) перечислила ЗАО «СКФ ДСК» [REDACTED] рублей, однако ответчик своего обязательства по предоставлению квартиры не исполнил.

Определением Советского районного суда г. Краснодара от 3 марта 2010 г. производство по делу прекращено по мотиву неподведомственности дела суду общей юрисдикции.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 апреля 2010 г. определение суда первой инстанции от 3 марта 2010 г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Редько В.С. ставится вопрос об отмене определения суда первой инстанции от 3 марта 2010 г. и кассационного определения от 27 апреля 2010 г. и передаче дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В. от 17 января 2011 г. надзорная жалоба Редько В.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера нарушения норм процессуального права были допущены судом первой и кассационной инстанций при рассмотрении дела.

Советский районный суд г. Краснодара, прекращая производство по делу, в определении от 3 марта 2010 г. указал, что дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, обоснованность заявленных истцом требований подлежит проверке в ходе конкурсного производства в отношении ЗАО «СКФ ДСК» и истец вправе обратиться в арбитражный суд. Суд кассационной инстанции оставил данное определение суда первой инстанции без изменения.

Судебная коллегия полагает, что с такими выводами суда первой и кассационной инстанций согласиться нельзя.

Согласно статье 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу, в частности в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 этого Кодекса, так как заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

В силу абзаца 7 пункта 1 статьи 126 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) «О несостоятельности (банкротстве)» все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 данного Федерального закона, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Пунктом 5 статьи 4 указанного Федерального закона предусмотрено, что требования кредиторов по обязательствам, не являющимся денежными, могут быть предъявлены в суд и рассматриваются судом, арбитражным судом в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством.

Таким образом, к участию в деле о несостоятельности (банкротстве) допускаются только кредиторы по денежным обязательствам. Что касается требований кредитора по неисполненному обязательству, не относящемуся к денежным, то они рассматриваются путем предъявления иска в суд, в арбитражный суд вне рамок дела о банкротстве должника.

Как следует из материалов дела, заявленное Редько В.С. требование о расторжении договора о долевом участии в строительстве жилья вытекает из обязательства должника, не являющегося денежным.

Что касается других заявленных требований о возмещении убытков и компенсации морального вреда, то они взаимосвязаны и вытекают из основного требования о расторжении договора о долевом участии в строительстве жилья.

Поскольку по делу физическим лицом заявлены требования, не являющиеся денежными, и учитывая положения статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, у Советского районного суда г. Краснодара не имелось предусмотренных законом оснований для прекращения производства по делу за неподведомственностью дела суду общей юрисдикции.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что определение Советского районного суда г. Краснодара от 3 марта 2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 апреля 2010 г. подлежат отмене, а дело - передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

определение Советского районного суда г. Краснодара от 3 марта 2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 апреля 2010 г. отменить, дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

