



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-Г11-4

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

01 марта 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей – Харланова А.В. и Момотова В.В.

при секретаре – Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Кехмана Б [REDACTED] А [REDACTED], Кехман А [REDACTED] И [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на гражданское судопроизводство и досудебное производство по уголовному делу в разумный срок и исполнение судебных актов в разумный срок, по кассационной жалобе Кехмана Б [REDACTED] А [REDACTED] Кехман А [REDACTED] И [REDACTED] на решение Самарского областного суда от 08 декабря 2010 г., которым заявление Кехмана Б [REDACTED] А [REDACTED], Кехман А [REDACTED] И [REDACTED] оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кехман Б.А., Кехман А.И. обратились в Самарский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок, ссылаясь на то, что 17 сентября 1995г. был подожжен, принадлежавший им на праве собственности жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED]. По факту поджога 13 октября 1995г. было возбуждено уголовное дело, по которому они были признаны потерпевшими. 13 октября 2001г. уголовное

дело было прекращено.

Постановлением Ленинского районного суда г.Самары от 30 октября 2007г. постановление следственного органа о его прекращении от 13 октября 2001г. признано незаконным, на прокурора Ленинского района г.Самары возложена обязанность названное постановление отменить. Однако, как указывают заявители, до настоящего времени постановление о прекращении уголовного дела не отменено, досудебное производство по данному делу продолжается более 15 лет, чем нарушены их права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Кроме того, неисполнение прокурором Ленинского района г.Самары постановления суда от 30 октября 2007г. более трех лет нарушает их право на исполнение судебного акта в разумный срок.

Также заявители указали, что 24 июля 2006г. они обратились в прокуратуру г.Самары с заявлением о возбуждении уголовного дела против руководства ООО «Содействие», однако до настоящего времени уголовное дело не возбуждено. Постановлениями Ленинского районного суда г.Самары от 10 октября 2006г., от 09 февраля 2007г., а также последующими постановлениями суда бездействие прокуратуры признано незаконным, сроки рассмотрения заявления от 24 июля 2006г. признаны незаконными и неразумными. Нарушение сроков рассмотрения данного заявления, по их мнению, нарушает их право на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок.

Заявители, в том числе, ссылались на нарушение их права на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении гражданских дел: по иску Кехмана Б.А. к ООО «Содействие» о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда (по делу вынесено решение Ленинского районного суда г.Самары от 24 октября 2007г., оставленное без изменения определением суда кассационной инстанции от 05 декабря 2007г.) и по иску Кехмана Б.А. к ЗАО «Эл-Гранд» об устранении препятствий во владении и пользовании земельным участком (по делу вынесено решение Ленинского районного суда г.Самары от 10 июля 2008г., оставленное без изменения определением суда кассационной инстанции от 03 сентября 2008г.)

21 февраля 2009г. заявителями направлена жалоба в Европейский Суд по правам человека на предполагаемое нарушение их конвенционных прав.

Решением Самарского областного суда от 08 декабря 2010 г. заявление Кехмана Б.А., Кехман А.И. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявители просят отменить решение суда, как вынесенное с нарушением норм материального права, а также в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, и несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенным в решении суда, обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене в части отказа Кехману Б.А. и Кехман А.И. в удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на гражданское судопроизводство в разумный срок, с оставлением без изменения решения суда в остальной части.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 1 (часть 2) Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее - заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст.3 ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» в случае установления подозреваемого или обвиняемого заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано до прекращения уголовного преследования или до вступления в законную силу обвинительного приговора суда, если продолжительность производства по

уголовному делу превысила четыре года и заявитель ранее обращался с заявлением об ускорении его рассмотрения в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 6.1. УПК РФ (части 3, 4) при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, а также рассмотрение уголовного дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства.

Из представленных материалов следует и судом первой инстанции установлено, что 13 октября 1995г. было возбуждено уголовное дело по факту поджога дома, принадлежащего Кехману Б.А., Кехман А.И. на праве собственности, расположенного по адресу: [REDACTED].

По данному делу Кехман Б.А. признан потерпевшим.

Постановлением заместителя прокурора Ленинского района г.Самары от 13 октября 2001г. уголовное дело прекращено за истечением срока давности привлечения неустановленного лица к уголовной ответственности.

Отказывая в удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок в указанной части, суд, руководствуясь вышеизложенными положениями Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и УПК РФ, правомерно исходил из того, что никто из граждан по названному уголовному делу не задерживался, мера пресечения не применялась, в качестве обвиняемого никто не привлекался, обвинительный акт не выносился.

В связи с чем, как правильно указал суд первой инстанции, имеющий место факт нарушения срока расследования уголовного дела не означает нарушение права заявителей на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок. Более того, производство по уголовному делу было прекращено в 2001г. и до настоящего времени постановление о прекращении уголовного дела не отменено. Факт признания постановлением Ленинского

районного суда г.Самары от 30 октября 2007г. постановления по уголовному делу незаконным, не свидетельствует о том, что досудебное производство по уголовному делу не завершено.

Также суд правомерно отказал в удовлетворении заявления в части присуждения компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта - постановления Ленинского районного суда г.Самары от 30 октября 2007г. в разумный срок, поскольку из содержания п. 1 ст. 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» следует, что правом на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок наделены лишь те взыскатели, право которых нарушено неисполнением в разумный срок судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а названное постановление суда не предусматривает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Из материалов дела следует и судом установлено, что 24 июля 2006г. Кехман Б.А. обратился в прокуратуру г.Самары с заявлением о возбуждении уголовного дела против руководства ООО «Содействие».

Уголовное дело по данному заявлению не возбуждалось. Нарушение сроков рассмотрения данного заявления, по мнению заявителей, нарушает их право на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок

Отказывая в удовлетворении заявления в указанной части, Самарский областной суд правомерно исходил из того, что согласно ч.1 ст.1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» правом на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок обладают подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве. Между тем заявители ни к одной из указанных категорий лиц не относятся, потерпевшими либо гражданскими истцами не признавались.

Как правильно указал суд первой инстанции, то обстоятельство, что постановлениями Ленинского районного суда г.Самары бездействие прокуратуры признано незаконным, сроки рассмотрения заявления от 24 июля 2006г. признаны незаконными и неразумными не порождает право заявителей на компенсацию по основаниям, предусмотренным вышеизванным законом.

Вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу и исполнение судебного акта в разумный срок

мотивирован, соответствует материалам дела, требованиям закона и оснований считать его неправильным в этой части у Судебной коллегии не имеется.

Доводы о незаконности решения суда в указанной части аналогичны заявленным в суде первой инстанции, они проверялись судом и получили правильную оценку в решении в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Решение Самарского областного суда от 08 декабря 2010 г. в этой части является законным и оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Отказывая в удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушении права на судопроизводство по гражданским делам, по которым вынесены решение Ленинского районного суда г.Самары от 24 октября 2007г., оставленное без изменения определением суда кассационной инстанции от 05 декабря 2007г. и решение Ленинского районного суда г.Самары от 10 июля 2008г., оставленное без изменения определением суда кассационной инстанции от 03 сентября 2008г., Самарский областной суд исходил из того, что Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» вступил в силу с 04 мая 2010г. и не распространяется на возникшие до его принятия правоотношения, а названные судебные акты вынесены до вступления в силу Закона.

При таких обстоятельствах, как указал суд первой инстанции, заявители, не имеют права на подачу заявления о присуждении компенсации, у них отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований о присуждении компенсации за нарушение права на гражданское судопроизводство в разумный срок.

Однако с выводом суда об отказе в удовлетворении заявления Кехмана Б.А. и Кехман А.И. о присуждении компенсации за нарушение права на гражданское судопроизводство в разумный срок на основании того, что судебные акты по гражданским делам вынесены до вступления в силу вышеназванного Закона согласиться нельзя.

В соответствии со ст.6 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» в силу которой, в течение шести месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона лица, подавшие в Европейский Суд по правам человека жалобу на предполагаемое нарушение их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение по вопросу ее приемлемости или по существу дела, могут обратиться в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации, в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение

судебного акта в разумный срок с указанием в нем даты обращения с жалобой в Европейский Суд по правам человека и номера этой жалобы. Наличие указанного обстоятельства является основанием для принятия к производству суда такого заявления и разрешения его по существу.

Как следует из кассационной жалобы заявителей и видно из материалов дела, Кехман Б.А. и Кехман А.И. обратились в Европейский Суд по правам человека с жалобой на предполагаемое нарушение права на гражданское судопроизводство по указанным в решении суда гражданским делам.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия полагает, что суду первой инстанции, принимая заявление Кехмана Б.А. и Кехман А.И. в указанной части к своему производству, следовало разрешить его по существу заявленных требований, установить нарушенено или нет право заявителей на судопроизводство по вышеназванным гражданским делам в разумный срок.

Между тем, как видно из материалов дела, суд первой инстанции данный вопрос не исследовал, в решении суда суждений по нему не имеется.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что решение Самарского областного суда от 08 декабря 2010 г. в части отказа Кехману Б.А. и Кехман А.И. в удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на гражданское судопроизводство в разумный срок подлежит отмене, а дело в указанной части надлежит направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части решение суда надлежит оставить без изменения, а кассационную жалобу Кехмана Б.А., Кехман А.И. – без удовлетворения.

Руководствуясь ст.ст. 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Самарского областного суда от 08 декабря 2010 г. в части отказа Кехману Б.А. и Кехман А.И. в удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на гражданское судопроизводство в разумный срок отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части решение суда оставить без изменения, а кассационную жалобу Кехмана Б.А., Кехман А.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи