



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-АД11-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3 марта 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Трубникова Д.А., действующего в интересах Чернявского В.А. на постановление мирового судьи 1-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 27 августа 2010 года, решение судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 15 октября 2010 года и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 23 ноября 2010 года, вынесенные в отношении Чернявского В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением мирового судьи 1-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 27 августа 2010 года Чернявский В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 15 октября 2010 года постановление мирового судьи 1-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 27 августа 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Калининградского областного суда от 23 ноября 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении Чернявского В.А. судебными постановлениями по делу, защитник Чернявского В.А. – Трубников Д.А. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В обоснование надзорной жалобы приводится довод о том, что мировым судьей не удовлетворено ходатайство о передаче дела на рассмотрение по месту жительства Чернявского В.А.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что 10 июля 2010 года инспектором ДПС ОБ ДПС УГИБДД при УВД Калининградской области в отношении Чернявского В.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 10 июля 2010 года в 11 часов 25 минут на просп. Мира, 88 в г. Калининграде Чернявский В.А., управляя транспортным средством – автомобилем марки «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], с признаками опьянения, не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 9).

Основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства Чернявского В.А. в состоянии опьянения явилось наличие у него следующих признаков: запах алкоголя изо рта, поведение, несоответствующее обстановке (л.д. 8), что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008г. № 475 (далее – Правила).

Вместе с тем, Чернявский В.А. в присутствии двух понятых отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, 10 июля 2010 года Чернявский В.А. не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского

освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении (л.д. 9); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 8), оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Чернявского В.А. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что мировым судьей не было удовлетворено ходатайство о рассмотрении дела по месту жительства Чернявского В.А., повлечь отмену состоявшихся по делу судебных постановлений не может.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Из материалов дела следует, что определением заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД при УВД по Калининградской области от 12 июля 2010 года дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Чернявского В.А. передано на рассмотрение мировому судье 1-го судебного участка Центрального района г. Калининграда, уполномоченному рассматривать данное дело по месту совершения административного правонарушения (л.д. 3).

Определением мирового судьи 1-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 15 апреля 2010 года дело об административном правонарушении в отношении Чернявского В.А. принято к производству и назначено к слушанию на 10 августа 2010 года (л.д. 1).

10 августа 2010 года защитником Чернявского В.А. – Трубниковым Д.А. мировому судье 1-го судебного участка Центрального района г. Калининграда было заявлено ходатайство, в котором Трубников Д.А. просил вызвать в судебное заседание понятых, указанных в протоколах и сотрудника милиции в качестве свидетелей по делу. Кроме того, просил слушание дела отложить в связи с желанием Чернявского В.А. лично участвовать в рассмотрении данного дела об административном правонарушении (л.д. 12-13).

По результатам рассмотрения указанного ходатайства мировым судьей вынесено определение от 10 августа 2010 года об удовлетворении данного

ходатайства, в связи с чем слушание дела в отношении Чернявского В.А. было отложено на 27 августа 2010 года (л.д. 15).

То обстоятельство, что в заявленном защитником Чернявского В.А. ходатайстве от 10 августа 2010 года содержалась просьба о направлении дела по месту фактического жительства Чернявского В.А., которая не была рассмотрена мировым судьей, основанием к отмене состоявшегося в отношении Чернявского В.А. постановления мирового судьи от 27 августа 2010 года служить не может, поскольку адрес, указанный Чернявским В.А. во всех протоколах по делу об административном правонарушении (г. [REDACTED]) и адрес, указанный защитником Чернявского В.А. в качестве адреса его фактического проживания (г. [REDACTED]), не совпадают. При этом документов, подтверждающих, что Чернявский В.А. проживает по ул. [REDACTED] материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах дело правомерно было рассмотрено мировым судьей 1-го судебного участка Центрального района г. Калининграда.

Постановление о привлечении Чернявского В.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Чернявскому В.А. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**постановил:**

постановление мирового судьи 1-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 27 августа 2010 года, решение судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 15 октября 2010 года и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 23 ноября 2010 года, вынесенные в отношении Чернявского В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Трубникова Д.А., действующего в интересах Чернявского В.А., – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя  
Верховного Суда Российской Федерации

