6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-АД11-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва 1 марта 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Ереминой Е.В., действующей в интересах ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство «СЕРВИС» на постановление заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Омской области от 20 ноября 2009 года, решение судьи Первомайского районного суда г. Омска от 3 марта 2010 года, решение судьи Омского областного суда от 6 апреля 2010 года и постановление председателя Омского областного суда от 20 мая 2010 года, вынесенные в отношении ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство «СЕРВИС» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Омской области от 20 ноября 2009 года ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство «СЕРВИС» - далее ООО «ЖКХ «СЕРВИС» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвернуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей.

Не согласившись с вынесенным в отношении ООО «ЖКХ «СЕРВИС» постановлением должностного лица от 20 ноября 2009 года, представитель ООО «ЖКХ «СЕРВИС» Еремина Е.В. обжаловала указанное постановление в Первомайский районный суд г. Омска.

Решением судьи Первомайского районного суда г. Омска от 22 января 2010 года постановление заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Омской области от 20 ноября 2009 года отменено,

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «ЖКХ «СЕРВИС» прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Заместитель руководителя Государственной инспекции труда в Омской области обжаловал указанное решение судьи Первомайского районного суда г. Омска в Омский областной суд, ссылаясь на незаконность прекращения производства по делу в связи с истечением срока давности.

По результатам рассмотрения жалобы судьей Омского областного суда 16 февраля 2010 года принято решение об отмене решения судьи Первомайского районного суда г. Омска от 22 января 2010 года и направлении дела на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении дела 3 марта 2010 года судьей Первомайского районного суда г. Омска принято решение, которым постановление заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Омской области от 20 ноября 2009 года о привлечении ООО «ЖКХ «СЕРВИС» к административной ответственности по части 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставлено без изменения.

Решением судьи Омского областного суда от 6 апреля 2010 года решение судьи Первомайского районного суда г. Омска от 3 марта 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением председателя Омского областного суда от 20 мая 2010 года постановление заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Омской области от 20 ноября 2009 года, решение судьи Первомайского районного суда г. Омска от 3 марта 2010 года и решение судьи Омского областного суда от 6 апреля 2010 года оставлены без изменения.

Представитель ООО «ЖКХ «СЕРВИС» Еремина Е.В. обратилась с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В надзорной жалобе Еремина Е.В. просит об отмене указанных выше судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, нахожу надзорную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Как усматривается из материалов дела, 21 октября 2009 года в адрес Государственной инспекции труда в Омской области поступило письменное обращение З[redacted]. по вопросу несогласия с суммой выплаты ему расчета при увольнении из ООО «ЖКХ «СЕРВИС» (л.д. 23).

По результатам проведенной проверки в отношении ООО «ЖКХ «СЕРВИС» был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 191-193).

Постановлением заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Омской области от 20 ноября 2009 года ООО «ЖКХ «СЕРВИС» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Основанием для привлечения ООО «ЖКХ «СЕРВИС» к административной ответственности по указанной статье Кодекса послужило то обстоятельство, что предприятие не выполнило обязанности работодателя в части своевременного и полного расчета работника З[redacted]., уволенного 21 сентября 2009 года. Кроме того, заработная плата не выплачивалась З[redacted]. в полном размере и до увольнения.

Следовательно, срок давности привлечения ООО «ЖКХ «СЕРВИС» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу начал исчисляться с 21 сентября 2009 года и истек 21 ноября 2009 года.

Решением судьи Первомайского районного суда г. Омска от 22 января 2010 года постановление заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Омской области от 20 ноября 2009 года было отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «ЖКХ «СЕРВИС» прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

Кроме того, из анализа пункта 3 части 1 статьи 30.7 и части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что при отмене решения, вынесенного по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, в случае истечения срока

давности привлечения к административной ответственности выносится решение о прекращении производства по делу.

В нарушение указанных норм 16 февраля 2010 года судья Омского областного суда за пределами срока давности привлечения к административной ответственности отменил решение судьи Первомайского районного суда г. Омска от 22 января 2010 года и направил дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в тот же суд.

При таких обстоятельствах решение судьи Омского областного суда от 16 февраля 2010 года и последующие судебные постановления: решение судьи Первомайского районного суда г. Омска от 3 марта 2010 года, решение судьи Омского областного суда от 6 апреля 2010 года и постановление председателя Омского областного суда от 20 мая 2010 года подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Ереминой Е.В., действующей в интересах ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство «СЕРВИС», удовлетворить.

Решение судьи Омского областного суда от 16 февраля 2010 года, решение судьи Первомайского районного суда г. Омска от 3 марта 2010 года, решение судьи Омского областного суда от 6 апреля 2010 года и постановление председателя Омского областного суда от 20 мая 2010 года, вынесенные в отношении ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство «СЕРВИС» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации