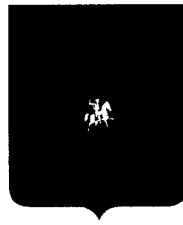


У



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-Г11-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2011 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Борисовой Л.В. и Ксенофоновой О.А.
при секретаре Птицыной Д.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление участвовавшего в деле прокурора прокуратуры Забайкальского края на решение Забайкальского краевого суда от 1 декабря 2010 года, которым отказано в удовлетворении заявления заместителя прокурора Забайкальского края о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими части 6 статьи 3, части 2 статьи 4, абзаца 2 части 1 статьи 5, части 3 статьи 5, части 7 статьи 6 (в части) закона Забайкальского края от 25 сентября 2008 года № 30-33К «О порядке организации и ведения регистра муниципальных нормативных правовых актов Забайкальского края».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофоновой О.А., объяснения представителя губернатора Забайкальского края Валько Я.Э., возражавшей против доводов кассационного представления, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Читинской областной думой и Агинской Бурятской окружной думой принят закон Забайкальского края от 25 сентября 2008 года № 30-33К «О порядке организации и ведения регистра муниципальных нормативных правовых актов Забайкальского края».

Закон опубликован в газете «Забайкальский рабочий» от 6 октября 2008 года № 187 и действует в редакции законов Забайкальского края от 18 февраля

2009 года № 132-33К, от 28 мая 2009 года № 172-33К, от 11 ноября 2009 года № 253-33К, от 29 марта 2010 года № 342-33К.

Заместитель прокурора Забайкальского края обратился в Забайкальский краевой суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими части 6 статьи 3, части 2 статьи 4, абзаца 2 части 1 и части 3 статьи 5, части 7 статьи 6 (в части) названного закона.

Часть 6 статьи 3 закона предусматривает, что внесение сведений в базу данных краевого муниципального регистра, формирование и ведение дел архивного фонда производятся в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти Забайкальского края.

Согласно части 2 статьи 4 закона включение муниципального нормативного правового акта в краевой муниципальный регистр, присвоение ему регистрационного номера производятся в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти Забайкальского края.

Абзац 2 части 1 статьи 5 закона предусматривает, что порядок проведения юридической экспертизы муниципальных нормативных правовых актов утверждается высшим исполнительным органом государственной власти Забайкальского края.

По мнению прокурора, приведенные нормы противоречат части 1 статьи 43.1 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которой порядок организации и ведения регистра муниципальных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации должен определяться только законом субъекта Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 5 закона экспертные заключения о несоответствии муниципальных нормативных правовых актов законодательству Российской Федерации включаются в краевой муниципальный регистр в качестве дополнительных сведений.

Прокурор считает, что названная норма противоречит пункту 8 Методики ведения федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов, утвержденной приказом Министерства юстиции РФ от 19 декабря 2008 года № 298 «Об организации работы по ведению федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов», согласно которому в регистр включаются не только отрицательные экспертные заключения, но и положительные.

Часть 7 статьи 6 закона в оспариваемой части предусматривает направление копий действующих муниципальных нормативных правовых актов, принятых до 1 января 2009 года, в уполномоченный на ведение регистра орган в сроки, определяемые этим органом.

По мнению прокурора, передача уполномоченному органу права на установление сроков представления муниципальных нормативных правовых актов в уполномоченный орган неправомерна.

Решением Забайкальского краевого суда от 1 декабря 2010 года в удовлетворении заявления заместителя прокурора Забайкальского края отказано.

В кассационном представлении участвовавшего в деле прокурора ставится вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного и вынесении нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

В соответствии с частью 1 статьи 43.1 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальные нормативные правовые акты, в том числе оформленные в виде правовых актов решения, принятые на местном референдуме (сходе граждан), подлежат включению в регистр муниципальных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, организация и ведение которого осуществляются органами государственной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации.

Подпунктом 64 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), отнесено решение вопросов организации и ведения регистра муниципальных нормативных правовых актов.

Согласно постановлению Правительства РФ от 10 сентября 2008 года № 657 «О ведении федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов» регистр муниципальных нормативных правовых актов ведется в целях обеспечения верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов, учета и систематизации муниципальных нормативных правовых актов, реализации конституционного права граждан на получение достоверной информации и создания условий для получения информации о муниципальных нормативных правовых актах органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами и организациями. Регистр состоит из регистров муниципальных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. Сбор регистров муниципальных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации; ввод информации в регистр; гарантированное хранение информации в регистре; ведение классификаторов, словарей и справочников регистра; ведение информационного портала регистра; предоставление гражданам и организациям сведений, находящихся в регистре; режим защиты сведений, содержащихся в регистре, обеспечивается Министерством юстиции РФ.

Приказом Министерства юстиции РФ от 19 декабря 2008 года № 298 «Об организации работы по ведению федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов» утверждена Методика ведения федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов.

В силу пункта 4 раздела 1, пункта 5 раздела 2, пункта 6 раздела 3 названной Методики регистры муниципальных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации являются составной частью федерального регистра, на них распространяются правила ведения федерального регистра.

Проанализировав приведенные правовые нормы, суд пришел к правильному выводу о принятии закона Забайкальского края «О порядке организации и ведения регистра муниципальных нормативных правовых актов Забайкальского края», определившего порядок организации и ведения регистра муниципальных нормативных правовых актов Забайкальского края, в пределах полномочий субъекта Российской Федерации.

Разрешая заявленные требования по части 6 статьи 3 и части 2 статьи 4 закона, суд не согласился с доводами прокурора о нарушении этими нормами компетенции законодательного органа субъекта Российской Федерации и уровня нормативного регулирования вопросов организации и ведения регистра муниципальных нормативных правовых актов, установленных частью 1 статьи 43.1 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ, исходя из того, что основы организации и порядок ведения краевого регистра муниципальных нормативных правовых актов, принципы его формирования определены оспариваемым законом, а высшему исполнительному органу государственной власти Забайкальского края передано решение конкретных вопросов (внесение сведений в базу данных краевого муниципального регистра, формирование и ведение дел архивного фонда, включение муниципального нормативного правового акта в краевой муниципальный регистр, присвоение ему регистрационного номера), относящихся к внутренней оперативно-технической организации деятельности органа, уполномоченного высшим исполнительным органом государственной власти Забайкальского края на ведение регистра.

Судебная коллегия находит правильной позицию суда, полагая, что при наличии закона субъекта Российской Федерации, определившего порядок организации и ведения регистра муниципальных нормативных правовых актов, передача на разрешение высшему исполнительному органу государственной власти субъекта Российской Федерации вопросов оперативно-технической организации деятельности органа, уполномоченного им на ведение регистра, федеральному законодательству не противоречит.

Принимая во внимание изложенное и учитывая, что порядок проведения юридической экспертизы относится к внутренним вопросам деятельности органа, уполномоченного на ведение регистра, определение такого порядка высшим исполнительным органом государственной власти Забайкальского края на основании предоставленных законом субъекта Российской Федерации полномочий (абзац 2 части 1 статьи 5 оспариваемого закона) нельзя признать свидетельствующим о нарушении части 1 статьи 43.1 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ.

По мнению прокурора, норма части 3 статьи 5 оспариваемого закона, установившая, что в качестве дополнительных сведений в краевой муниципальный регистр включаются экспертные заключения о несоответствии

муниципальных нормативных правовых актов законодательству Российской Федерации, исключает включение в него в качестве дополнительных сведений положительных экспертных заключений и свидетельствует о нарушении пункта 8 Методики ведения федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов, утвержденной приказом Министерства юстиции РФ от 19 декабря 2008 года № 298 «Об организации работы по ведению федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов», который предусматривает включение в регистр в качестве дополнительных сведений экспертных заключений (как положительных, так и отрицательных).

Разрешая требования прокурора по части 3 статьи 5 закона, суд проанализировал оспариваемую норму в совокупности с другими нормами закона, в частности, со статьей 2, устанавливающей, что в краевой муниципальный регистр включаются дополнительные сведения к муниципальным нормативным правовым актам, в числе которых экспертные заключения (пункт 5 части 2 статьи 2), и пришел к правильному выводу о том, что формулировка, использованная в части 3 статьи 5 закона, не исключает включения в краевой муниципальный регистр в качестве дополнительных сведений положительных экспертных заключений.

Заявляя требования по части 7 статьи 6 закона, прокурор полагал неправомерной передачу уполномоченному на ведение регистра органу права определения сроков предоставления ему копий действующих муниципальных нормативных правовых актов, принятых до 1 января 2009 года, т.е. до срока вступления в силу оспариваемого закона Забайкальского края.

По мнению Судебной коллегии, суд обоснованно не согласился с позицией прокурора, правильно указав в решении, что вопросы установления сроков предоставления муниципальными образованиями копий действующих нормативных правовых актов, принятых до 1 января 2009 года, не относятся к порядку ведения регистра и могут быть переданы на разрешение органу, уполномоченному на ведение регистра. Названная норма закона не препятствует формированию краевого муниципального регистра и включению его в федеральный регистр.

Полагая, что выводы суда основаны на действующем законодательстве, анализ которого приведен в решении суда, и соответствуют материалам дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

В кассационном представлении приводятся те же доводы, что и при обращении прокурора в суд с настоящим заявлением. Эти доводы получили оценку суда, выводов судебного решения не опровергают и основаниями к отмене решения явиться не могут.

Не опровергает выводов суда и довод кассационного представления о различной процедуре принятия законов субъекта Российской Федерации и подзаконных нормативных правовых актов.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Забайкальского краевого суда от 1 декабря 2010 года оставить без изменения, кассационное представление участвовавшего в деле прокурора прокуратуры Забайкальского края - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи