



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-Г11-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 февраля 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова

Т.И. Ерёменко и Е.В. Горчаковой

при секретаре **Д.М. Птицыной**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Скоропупова Ю.И. о признании незаконным и отмене решения квалификационной коллегии судей области от 18 октября 2010 года о наложении на него дисциплинарного взыскания по кассационной жалобе Ю.И. Скоропупова на решение Тульского областного суда от 1 декабря 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения Ю.И. Скоропупова, поддержавшего доводы кассационной жалобы и возражения представителя Квалификационной коллегии М.Н. Дмитренко, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением квалификационной коллегии судей области от 18 октября 2010 года на Скоропупова Ю.И. наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Не согласившись с указанным решением, Скоропупов Ю.И. обратился в Тульский областной суд с заявлением об отмене указанного решения квалификационной коллегии судей, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что квалификационная коллегия судей необоснованно привлекла его к дисциплинарной ответственности, поскольку оснований для привлечения его к дисциплинарной ответственности не имеется, дисциплинарное взыскание наложено с

нарушением сроков привлечения к дисциплинарной ответственности, предусмотренных трудовым законодательством. Кроме того, квалификационной коллегией судей материал о его привлечении к дисциплинарной ответственности рассмотрен по истечении срока, установленного для его рассмотрения.

В судебном заседании Скоропупов Ю.И. поддержал заявленные суду требования.

Представитель Квалификационной коллегии судей [REDACTED] области просила суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Тульского областного суда от 1 декабря 2010 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Скоропупов Ю.И. просит указанное решение суда отменить в связи с нарушением судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

В соответствии со ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации за нарушение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений Кодекса судейской этики) на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения, а также досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения. При этом в соответствии со ст. 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», представление председателя соответствующего суда о наложении дисциплинарного взыскания на судью в связи с совершением им дисциплинарного проступка рассматривается квалификационной коллегией при наличии в представленных материалах сведений, подтверждающих обстоятельства совершения проступка, и данных, характеризующих судью.

Как усматривается из материалов дела, Скоропупов Ю.И. избран впервые на должность судьи [REDACTED] районного суда [REDACTED] области 26 июня 1978 года, Указом Президента РФ от 21 ноября 2000 года № 1913 года Скоропупов Ю.И. назначен председателем [REDACTED] районного суда г. [REDACTED].

Приказом Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2008 года на судью [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Скоропупова Ю.И. возложено исполнение полномочий председателя указанного суда, которые он исполнял по 23 августа 2009 года.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 18 октября 2010 года на основании статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на Скоропупова Ю.И. наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения за совершение дисциплинарного проступка.

Основаниями к принятию данного решения квалификационной коллегией судей явилось поступившее в квалификационную коллегию судей обращение Совета судей [REDACTED] области о наложении на судью Скоропупова Ю.И. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи. Данное обращение направлено в адрес квалификационной коллегии судей по результатам проверки в отношении судьи Скоропупова Ю.И., проведенной в связи с поступившей в Совет судей жалобой на нарушение закона судьей Скоропуповым Ю.И. при рассмотрении гражданского дела по иску ООО «Синтез» к А [REDACTED] и Л [REDACTED].

Установлено, что при рассмотрении судьей Скоропуповым Ю.И. названного гражданского дела допущены нарушения норм гражданского процессуального права при принятии заявления к производству суда, нарушения норм права при удовлетворении ходатайства о принятии мер обеспечительного характера, а также длительном не направлении дела для обжалования в суд кассационной инстанции.

Исследовав материалы, квалификационная коллегия судей пришла к выводу о том, что допущенные Скоропуповым Ю.И. нарушения являются умышленными, отражаются на правах и законных интересах граждан и формируют в обществе негативное отношение к суду.

При рассмотрении данного дела судом сделан правильный вывод о том, что оснований для отмены оспариваемого решения квалификационной коллегии судей у суда не имеется.

Судом первой инстанции установлено, что дисциплинарное взыскание наложено с соблюдением установленного порядка. Оспариваемое решение квалификационной коллегией судей принято в правомочном составе тайным голосованием единогласно. Нарушения, допущенные судьей Скоропуповым Ю.И. при отправлении правосудия, являются грубыми, умаляют авторитет судебной власти и способствует негативному отношению к суду.

При данных обстоятельствах дела оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Довод кассационной жалобы о том, что суд не проверил его утверждения о том, что исполняя обязанности председателя районного суда, он не допускал нарушений ни при рассмотрении конкретных дел, ни организуя работу аппарата суда, которые могли бы привести к нарушению закона «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики, которые повлекли наложение на него дисциплинарного взыскания нельзя признать состоятельным, поскольку суд, при

рассмотрении заявления Скоропулова Ю.И., исходил из фактических обстоятельств, установленных в процессе рассмотрения заявленных требований, пришел к обоснованному выводу о совершении судьей Скоропуповым Ю.И. дисциплинарного проступка, при этом была учтена его положительная характеристика.

Другие доводы кассационной жалобы также были предметом исследования в суде и не нашли подтверждения.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Тульского областного суда от 1 декабря 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Скоропулова Ю.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи