



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-Г11-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 февраля 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Ерёменко и О.А. Ксенофоновой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Шестакова Д. [REDACTED] С. [REDACTED] об оспаривании решения Светловской территориальной избирательной комиссии от 3 февраля 2011 года № 49 об отказе в регистрации кандидата в депутаты Калининградской областной думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 12 по кассационной жалобе Шестакова Д.С. на решение Калининградского областного суда от 10 февраля 2011 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение суда по существу правильным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

В соответствии с решением избирательной комиссии Калининградской области от 14 декабря 2010 года «О возложении полномочий окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Калининградской областной думы пятого созыва на территориальные избирательные комиссии» на Светловскую территориальную избирательную комиссию возложены полномочия окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 12.

Решением Светловской территориальной избирательной комиссии, обладающей полномочиями окружной избирательной комиссии, от 3 февраля

2011 года № 49 отказано Шестакову Д.С. в регистрации кандидата в депутаты Калининградской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 12.

Не согласившись с указанным решением избирательной комиссии, Шестаков Д.С. обратился в Калининградский областной суд, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что оснований для отказа ему в регистрации кандидатом в депутаты Калининградской областной Думы у избирательной комиссии не имелось, поскольку им соблюдена форма подписного листа, установленная Приложением № 1 к Уставному закону Калининградской области от 29 сентября 2010 года № 497 «О выборах депутатов Калининградской областной Думы».

В судебном заседании Шестаков Д.С. поддержал заявленные суду требования.

Светловская территориальная избирательная комиссия Калининградской области просила суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Калининградского областного суда от 10 февраля 2011 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Шестаков Д.С. просит указанное решение суда отменить ввиду нарушения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Оспариваемым в настоящем деле решением Светловской территориальной избирательной комиссии Калининградской области от 3 февраля 2011 года № 49 Шестакову Д.С. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Калининградской областной Думы пятого созыва.

Как усматривается из представленных материалов, основанием для отказа в регистрации Шестакова Д.С. кандидатом в депутаты послужило признание избирательной комиссией 100% подписей, собранных в поддержку Шестакова Д.С., недействительными. При этом избирательная комиссия руководствовалась положениями ст. 45 и ст. 46 Уставного Закона Калининградской области «О выборах депутатов Калининградской областной Думы».

Так, для регистрации кандидатом в депутаты Шестакова Д.С. в избирательную комиссию представлено 392 подписи, из которых 392 подписи в поддержку Шестакова Д.С. (100%) признаны недействительными в связи с нарушением порядка оформления подписного листа.

Все подписи избирателей собраны непосредственно Шестаковым Д.С. и во всех подписных листах в сведениях о месте жительства кандидата указан п. Волочаевское Светловского городского округа Калининградской области, а в графе «Подписной лист удостоверяю:» - пос. Волочаевское Калининградской области.

Кроме того, в сведениях ряда избирателей в графе «Адреса места жительства» имеется наименование субъекта Российской Федерации (Калининградская область) и поселков, где проживают избиратели, не

соответствующее закону Калининградской области от 10 июня 2010 года № 463 «Об административно-территориальном устройстве Калининградской области» по наименованиям и границам объектов административно-территориального деления.

Таким образом, во всех подписных листах, собранных в пользу Шестакова Д.С., в сведениях о его месте жительства указано неверное наименование города, в графе «Подписной лист удостоверяю:» в целом отсутствует наименование города областного значения Светлый, в сведениях об адресе места жительства вышеперечисленных избирателей также отсутствует наименование города областного значения Светлый, что свидетельствует о нарушении порядка оформления подписных листов и, соответственно, о недействительности всех подписей избирателей (п.п. 11 п. 10 ст. 45 Уставного закона области от 29 сентября 2010 года № 497).

Кроме того, в нарушение формы подписного листа, установленной Приложением № 1 к Уставному закону области от 29 сентября 2010 года № 497, Шестаков Д.С. в графе «Кандидат в депутаты:» дату внесения своей подписи выполнил собственноручно не в полном объеме.

Так внесение записи в части года цифры «20» были напечатаны в бланках подписных листов, а цифры «11» дописаны собственноручно, что свидетельствует о нарушении порядка оформления всех подписных листов (п.п. 11 п. 10 ст. 45 Уставного закона области от 29 сентября 2010 года № 497).

При исследовании подписных листов также установлено, что один из подписных листов не заверен кандидатом в депутаты Шестаковым Д.С. в связи с чем избирательная комиссия правомерно указала на недействительность всех содержащихся в таком листе подписей избирателей также по основанию, предусмотренному п.п. 7 п. 10 ст. 45 Уставного закона области от 29 сентября 2010 года № 497.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правильно руководствовался положениями пп. «д» п.24 ст.38 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которому основаниями отказа в регистрации кандидата являются недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. Выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата.

Кроме того, суд первой инстанции правильно руководствовался положениями ст. 45 Уставного закона Калининградской области № 497 от 29 сентября 2010 года «О выборах депутатов Калининградской областной Думы», согласно которой недействительными считаются, в частности, все подписи в

подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручной подписью лица, осуществлявшего сбор подписей, и (или) уполномоченного представителя избирательного объединения и (или) собственноручной подписью кандидата, либо если эта подпись недостоверна, либо если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей, в date внесения подписи указанным лицом, уполномоченным представителем избирательного объединения, кандидатом имеются исправления, специально не отмеченные соответственно лицом, осуществлявшим сбор подписей, уполномоченным представителем избирательного объединения, кандидатом (п.п. 7); все подписи в подписном листе, изготовленном с нарушением требований, установленных приложениями № 1, 2, 3 к настоящему Уставному закону (п.п. 11).

Форма подписного листа для лиц, выдвинутых кандидатами в депутаты Калининградской областной думы в порядке самовыдвижения, установлена Приложением № 1 к названному Уставному закону Калининградской области от 29 сентября 2010 года № 497.

Этой формой подписного листа предусмотрено обязательное указание в сведениях о месте жительства кандидата, помимо наименования субъекта Российской Федерации и населенного пункта, так и района (города), в графе «Подписной лист удостоверяю:» - адреса места жительства лица, собиравшего подписи (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), в графе «Кандидат в депутаты:» - собственноручные подпись и дата ее внесения.

Поскольку нарушение норм федерального и областного законодательства при оформлении подписных листов в поддержку заявителя нашли подтверждение в суде, оснований не согласиться с выводами избирательной комиссии и суда первой инстанции не имеется.

Доводы жалобы в основном были предметом исследования суда первой инстанции и не нашли подтверждения.

Ссылка в жалобе на то, что в подписном листе Шестаков Д.С. указал данные, содержащиеся в его паспорте, при оформлении регистрации его по месту жительства, не влечет отмену обжалуемого решения, поскольку данное обстоятельство не освобождает заявителя от требований, предъявляемых Уставным Законом Калининградской области «О выборах депутатов Калининградской областной Думы» к оформлению подписного листа.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Калининградского областного суда от 10 февраля 2011 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Шестакова Д.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи