



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-Г11-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 марта 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей – Харланова А.В. и Гетман Е.С.

при секретаре – Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Ткаченко Г. [REDACTED] А. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Ткаченко Г. [REDACTED] А. [REDACTED] на решение Липецкого областного суда от 29 ноября 2010 г., которым заявление Ткаченко Г. [REDACTED] А. [REDACTED] оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения Ткаченко Г.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ткаченко Г.А. обратилась в Липецкий областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, ссылаясь на длительность предварительного расследования по уголовному делу. Ткаченко Г.А. указала, что 20 апреля 1995г. неизвестные лица совершили поджог домовладения № [REDACTED], часть которого принадлежит ей на праве собственности. 21 апреля 1995г. по данному факту было возбуждено уголовное дело по ст.150 УК РСФСР. 25 апреля 1995г. Ткаченко Г.А. была признана потерпевшей по данному делу. Уголовное дело неоднократно приостанавливалось, прекращалось и

возобновлялось. 19 марта 2010г. по делу было вынесено постановление следователя о приостановлении предварительного следствия в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу, как указывает заявитель, составила свыше 15 лет, что превышает, по ее мнению, разумные сроки, установленные процессуальным законодательством.

В связи с чем, Ткаченко Г.А. просила присудить ей компенсацию за счет средств федерального бюджета в размере [REDACTED] руб.

Решением Липецкого областного суда от 29 ноября 2010 г. заявление Ткаченко Г.А. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Ткаченко Г.А. просит отменить решение суда, как вынесенное с нарушением норм материального права, а также в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, и несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенным в решении суда, обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 1 (часть 2) Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не

зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее - заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

На основании пункта 2 статьи 2 Закона размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

В силу статьи 6.1. УПК РФ (части 3, 4) при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, а также рассмотрение уголовного дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства.

В соответствии со ст.162 УПК РФ предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела.

В срок предварительного следствия не включается время, в течение которого предварительное следствие было приостановлено по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом.

После приостановления предварительного следствия производство следственных действий не допускается.

Из представленных материалов следует и судом первой инстанции установлено, что 20 апреля 1995г. неизвестные лица совершили поджог домовладения № [] [] [] [], часть которого принадлежит Ткаченко Г.А. на праве собственности.

21 апреля 1995г. по данному факту было возбуждено уголовное дело по ст.150 УК РСФСР. 25 апреля 1995г. Ткаченко Г.А. была признана потерпевшей по данному делу.

За период с 21 апреля 1995г. по 19 марта 2010г. уголовное дело неоднократно приостанавливалось, прекращалось и возобновлялось.

19 марта 2010г. по делу было вынесено постановление следователя о приостановлении предварительного следствия в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, это постановление до настоящего времени не отменено. Судебное постановление, которым прекращено уголовное судопроизводство не выносилось.

Отказывая в удовлетворении заявления Ткаченко Г.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд, руководствуясь вышеназванными положениями Федерального закона от 30 апреля 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и УПК Российской Федерации, пришел к правильному выводу о том, что, имеющий место факт нарушения установленного УПК РФ срока уголовного судопроизводства по делу, не означает нарушения права Ткаченко Г.А. на судопроизводство в разумный срок. При этом суд обоснованно исходил из того, что, несмотря на то, что досудебное производство по вышеназванному уголовному делу продолжается более 15 лет, однако, преступление совершено в условиях неочевидности, что свидетельствует о его фактической сложности, органы предварительного следствия – следователи, руководители следственных органов, органы прокуратуры принимали достаточные и эффективные меры в целях своевременного осуществления уголовного преследования, все лица, которые могли что-либо сообщить по факту поджога домовладения были неоднократно допрошены, но ни эти следственные действия, ни оперативные мероприятия не дали положительных результатов.

Отказывая в удовлетворении данного заявления Ткаченко Г.А., Липецкий областной суд также правомерно исходил из того, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого по данному делу не установлено, вступивший в законную силу приговор или постановление суда, принятое по делу, либо другое решение, которым прекращено уголовное судопроизводство, не принимались, поэтому у Ткаченко Г.А. отсутствуют правовые основания для удовлетворения требования о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Ткаченко Г.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела, требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доказательств, опровергающих выводы суда, Ткаченко Г.А. в судебном

заседании не представлено.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе аналогичны заявленным в суде первой инстанции, они проверялись судом, получили правильную оценку в решении в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе.

Решение Липецкого областного суда от 29 ноября 2010 г. является законным и оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Липецкого областного суда от 29 ноября 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Ткаченко Галины Алексеевны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

