



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-Г11-12

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

01 марта 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Гетман Е.С.
при секретаре Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании 01 марта 2011 г. гражданское дело по заявлению Косырева К. [REDACTED] В. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по кассационной жалобе Косырева К.В. на решение Московского городского суда от 21 декабря 2010 г., которым заявление оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Косырева К.В. – Косырева В. [REDACTED] П. [REDACTED], поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Косырев К.В. обратился в суд с заявлением о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб.

В обоснование своих требований ссылался на то, что по его иску о возмещении вреда здоровью, взыскании компенсации морального вреда судебное разбирательство в Люблиńskом районном суде г. Москвы длилось 992 дня. Длительное производство по гражданскому делу, по мнению

Косырева К.В., стало следствием нарушения судьями, в производстве которых находилось дело, требований гражданского процессуального законодательства.

В судебное заседание суда первой инстанции Косырев К.В. не явился, его представитель Косырев В.П. поддержал доводы заявления о присуждении компенсации.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание суда первой инстанции не явился, возражений по требованиям Косырева К.В. не представил.

Решением Московского городского суда от 21 декабря 2010 г. в удовлетворении заявления Косырева К.В. отказано.

В кассационной жалобе Косырев К.В. просит об удовлетворении его заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого судебного постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного

самоуправления и их должностных лиц (ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

В соответствии со ст. 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

Согласно ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу (ч. 4 ст. 6.1 ГПК РФ).

Разрешая дело и отказывая Косыреву К.В. в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что отсутствуют правовые основания для присуждения ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, так как данное право заявителя не нарушено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит вывод суда правильным. Он основан на нормах Федерального закона № 68-ФЗ и ГПК РФ и подтвержден материалами дела.

Как установлено судом и видно из материалов дела, исковое заявление Косырева К.В. к НОУ общеобразовательная школа «[REDACTED]» поступило в Люблинский районный суд г. Москвы 21 декабря 2007 г.

В указанном иске Косырев К.В. просил взыскать с ответчика денежные средства в размере [REDACTED] руб. для проведения косметологической операции по удалению оставшегося шрама от резаной раны левой кисти руки в результате ранения в школе, а также компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб.

Исковое заявление Косырева К.В. было принято к производству суда 24 декабря 2007 г.

11 ноября 2008 г. суд вынес решение по существу заявленного спора, которым отказал Косыреву К.В. в удовлетворении его требований.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 13 августа 2009 г. решение Люблинского районного суда от 11 ноября 2008 г. и дополнительное решение того же суда от 22 мая 2009 г. были отменены, а дело возвращено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

По результатам проведения подготовки дела оно было назначено к разбирательству в судебном заседании на 13 ноября 2009 г., которое было отложено на 03 декабря 2009 г. в связи с неявкой истца и ответчика Зайцева А.Е.

По указанной причине судебные заседания откладывались несколько раз.

Определением суда от 03 марта 2010 г. иск Косырева К.В. был оставлен без рассмотрения, поскольку судом было установлено, что истец и его представитель пропустили четыре судебных заседания, в связи с чем суд пришел к выводу, что Косырев К.В. утратил интерес к рассмотрению его дела.

Определением суда от 23 июля 2010 г. представителю Косырева К.В. отказано в удовлетворении ходатайства о возобновлении производства по делу.

На данное определение суда представителем Косырева К.В. 02 августа 2010 г. в суд подана частная жалоба, которая была оставлена без удовлетворения определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 07 сентября 2010 г., а определение Люблинского районного суда г. Москвы от 23 июля 2010 г. этим же определением оставлено без изменений.

Из установленных судом фактических обстоятельств дела № [] следует, что со дня поступления в суд искового заявления Косырева К.В. (21 декабря 2007 г.) до дня вынесения по делу последнего судебного постановления (07 сентября 2010 г.) прошло 2 года 8 месяцев и 17 дней.

В решении Московского городского суда от 21 декабря 2010 г. подробно изложена хронология судопроизводства по делу № [].

Исследовав обстоятельства, касающиеся судопроизводства по указанному делу, доводы заявления Косырева К.В. о присуждении компенсации, оценив собранные доказательства в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 67 ГПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что при рассмотрении гражданского дела № [] не было нарушено право Косырева К.В. на судопроизводство в разумный срок.

При решении вопроса о том, нарушилось право заявителя на судопроизводство в разумный срок или нет при рассмотрении его иска, суд учел, как того требует ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ, продолжительность судопроизводства по делу, правовую и фактическую сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, а также и то обстоятельство, что в удовлетворении исковых требований Косырева К.В. было отказано.

По гражданскому делу № [] требовались специальные познания в области медицины, в связи с чем судом была назначена соответствующая экспертиза. По данному делу допрашивалось значительное число свидетелей, истребовались медицинские документы из лечебного учреждения, принимались меры к установлению места нахождения вновь привлеченного ответчика З [].

Суд, оценивая поведение заявителя, указал, что некоторая задержка в производстве по делу была вызвана неявкой истца и его представителя в судебные заседания, назначенные на 21 января, 10 февраля и 03 марта 2010 г. При этом определением Люблинского районного суда г. Москвы от 03 марта 2010 г. и определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 07 сентября 2010 г. установлено, что в указанные судебные заседания истец и его представитель не явились без уважительных на то причин.

Поэтому ответственность за задержку в производстве по гражданскому делу в указанный период, который составил около двух месяцев, суд обоснованно возложил на заявителя.

Кроме того, суд отметил, что при процедуре, инициированной заявителем, по отмене определения суда об оставлении иска без рассмотрения от 03 марта 2010 г., к первоначально поданному ходатайству представителем истца не было приложено документов, подтверждающих его полномочия, что также вызвало задержку в производстве по делу, которая составила около 20 дней.

В связи с изложенным суд пришел к правильному выводу, что указанные действия заявителя повлияли на общий срок судопроизводства по делу.

Суд, принимая во внимание то, что длительность судебного разбирательства составила 2 года 8 месяцев и 17 дней, исходя из анализа материалов гражданского дела, пришел к правильному выводу о том, что безосновательных отложений рассмотрения дела и каких-либо существенных перерывов в совершении судом процессуальных действий по делу не допускалось.

Установленные судом фактические обстоятельства, относящиеся к судопроизводству по гражданскому делу, свидетельствуют об эффективности, достаточности и своевременности совершенных Люблинским районным судом процессуальных действий, направленных на разрешение заявленного Косыревым К.В. гражданско-правового спора.

Суд учел, что гражданское дело № [] после отмены состоявшегося судебного решения по существу спора повторно возвращалось в суд первой инстанции, который каждый раз рассматривал его в течение менее одного года, что не является чрезмерным. Время же, которое потребовалось суду кассационной инстанции для рассмотрения дела, варьировалось от одного до восьми месяцев, и в последнем случае кассационное рассмотрение было отложено для продолжения рассмотрения дела в суде первой инстанции по причине необходимости вынесения дополнительного решения.

При этом суд правомерно исходил из того, что задержки на некоторых стадиях судебного разбирательства могут быть допустимы, если общая продолжительность судебного разбирательства не является чрезмерной.

Судом обоснованно отклонен довод Косырева К.В. о том, что до настоящего времени заявленный им спор не разрешен судом по существу, поскольку дело заявителя завершено оставлением его иска без рассмотрения из-за пропуска истцом и его представителем подряд трех судебных заседаний,

что свидетельствует об утрате Косыревым К.В. интереса к разрешению его дела по существу. Суд также обоснованно указал, что отказ суда в возобновлении производства по делу не лишает заявителя права обратиться в суд с новым аналогичным иском и возбудить новое гражданское дело в суде, если интерес в таком иске им до настоящего времени не утрачен.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также принимая во внимание, что производство в суде по иску Косырева К.В. исходя из характера спора не требовало безотлагательного отправления правосудия, суд пришел к обоснованному выводу, что продолжительность судебного разбирательства по гражданскому делу № [REDACTED] не свидетельствует о наличии нарушения права Косырева К.В. на судопроизводство в разумный срок, в связи с чем правомерно отказал в удовлетворении заявления Косырева К.В. о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Выводы, к которым пришел суд, Судебная коллегия находит мотивированными, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами, и оснований для признания их неправильными не имеется.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, приводились заявителем при рассмотрении дела в суде первой инстанции, они проверялись судом, получили правильную оценку в решении в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ и по существу сводятся к переоценке выводов суда, фактических обстоятельств гражданского дела № [REDACTED] и собранных доказательств.

Таким образом, решение суда следует признать законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 360-362 ГПК РФ,

определила:

решение Московского городского суда от 21 декабря 2010 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Косырева К.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]