ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-Д10-38

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва **2 марта 2011 г.**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**
судей **Абрамова С.Н. и Валюшкина В.А.**
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Терешина А.П. об отмене приговора Советского районного суда г. Казани от 25 января 2007 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 27 февраля 2007 года и постановления президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 11 августа 2010 года.

По приговору Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 25 января 2007 года

Терешин А [redacted] **Н** [redacted], ранее судимый 23 мая 2003 года Зеленодольским городским судом Республики Татарстан по ст. 161 ч.2 пп. «а», «г» УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании постановления от 26 апреля 2005 года освобожден условно-досрочно на 1 год 10 месяцев 5 дней,

осужден по ст. 126 ч.2 пп. «а», «з» УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ст. 163 ч.2 пп. «а», «в» УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ст.69 ч. 3 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 70 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осужден Гатауллин Р.А.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 27 февраля 2007 года приговор в отношении Терешина А.Н. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 11 августа 2010 года судебные решения в отношении Терешина А.Н. изменены: исключено осуждение его по п. «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ, наказание, назначенное по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ, смягчено до 6 лет лишения свободы; переквалифицированы его действия со ст. 163 ч. 2 пп. «а», «в» УК РФ на ст. 330 ч. 2 УК РФ, по которой назначено 3 года лишения свободы, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы, в соответствии со ст. 70 УК РФ - 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном судебные решения в отношении Терешина А.Н. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы надзорной жалобы и обстоятельства дела, осужденного Терешина А.Н. с дополнениями к жалобе, адвоката Панфилову И.К. поддержавшую доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л. полагавшей постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан отменить, а приговор и определение судебной коллегии изменить, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

с учетом изменений, внесенных в приговор, Терешин А.Н. признан виновным в самоуправстве, совершенном с угрозой применения насилия и с применением насилия, а также в похищении потерпевшего Г[redacted] совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступления им совершены в период с 26 июня по 30 июня 2006 года в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Терешин А.Н. просит об отмене постановления президиума Верховного суда Республики Татарстан, указывая, что он не был надлежащим образом извещен о дне рассмотрения дела в суде надзорной инстанции; он ходатайствовал о рассмотрении дела с его участием, но дело было рассмотрено в его отсутствие, чем было нарушено его право на защиту. Указывает, что потерпевшего он не похищал и деньги у него не вымогал, а только требовал возврата долга. Ссылается на то, что другим приговором действия соучастников квалифицированы как самоуправство, а не как вымогательство. Просит приговор в отношении него изменить и снизить назначенное наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для отмены постановления Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 11 августа 2010 года, изменении приговора Советского районного суда г. Казани от 25 января 2007 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 27 февраля 2007 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 407 УПК РФ суд надзорной инстанции обязан известить подозреваемого, обвиняемого, осужденного, оправданного, их защитников или законных представителей, потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, а также прокурора о дате, времени и месте судебного заседания.

По данному уголовному делу вышеуказанные требования закона судом надзорной инстанции в отношении осужденного Терешина А.Н. не выполнены.

Из материалов уголовного дела видно, что оно было рассмотрено президиумом Верховного Суда Республики Татарстан 11 августа 2010 года по надзорной жалобе осужденного Терешина в отсутствие последнего.

Каких-либо данных свидетельствующих о надлежащем извещении осужденного Терешина о дате, времени и месте рассмотрения его уголовного дела судом надзорной инстанции, в деле не имеется.

Таким образом, президиум Верховного Суда Республики Татарстан рассмотрел 11 августа 2010 года уголовное дело, не исследовав вопрос о выполнении в отношении осужденного требований ч. 1 ст. 407 УПК РФ, что свидетельствует о незаконности принятого надзорной инстанцией решения.

Рассматривая дело в отсутствие какой-либо из сторон, суд обязан иметь в распоряжении доказательства, подтверждающие получение сторонами уведомления о дате, времени и месте заседания суда.

Таким образом, осужденному Терешину не была предоставлена реальная возможность довести до суда свою позицию, чем были нарушены требования уголовно-процессуального закона, гарантирующие права осужденного на защиту.

В соответствии с ч. 2 ст. 409 УПК РФ определение суда кассационной инстанции, постановление суда надзорной инстанции подлежат отмене, если суд надзорной инстанции признает, что определение или постановление вынесено с нарушением требований УПК РФ, которое повлияло или могло повлиять на правильность вынесенного судом определения или постановления.

В соответствии со ст. 409, 379 и 381 УПК РФ данное нарушение уголовно-процессуального закона является основанием к отмене судебного решения – постановления президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 11 августа 2010 года в отношении Терешина А.Н.

При рассмотрении дела в президиуме Верховного Суда Республики Татарстан 11 августа 2010 года предметом судебного разбирательства являлась проверка законности и обоснованности состоявшихся судебных решений, с учетом оснований и доводов жалобы осужденного, с принятием судебного решения по этим вопросам.

В соответствии со ст. 63 УПК РФ, повторное рассмотрение этого же дела одними и теми же судьями Верховного Суда Республики Татарстан, входящими в состав Президиума на постоянной основе недопустимо и поэтому это дело в порядке надзора рассматривается Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 18 мая 2006 года осужденный Л[redacted] выдал потерпевшему Г[redacted] доверенность на свою автомашину с правом ее продажи. Автомашина была продана в отсутствии Л[redacted] деньги ему не были возвращены. Л[redacted], Терешин и другие осужденные похитили Г[redacted] с целью принудить его возвратить деньги за проданную автомашину, а не из корыстных побуждений. При этом, потерпевший не отрицал того, что он по доверенности Л[redacted] снял автомашину с регистрационного учета, а продал ее другой человек.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал необоснованный вывод о виновности Терешина в вымогательстве, поскольку обстоятельства дела свидетельствуют о том, что он, совместно с Л[redacted] и другими лицами, похитив потерпевшего, угрожая и применяя к нему насилие, требуя возврата денег, совершил самоуправные действия, причинив потерпевшему существенный вред.

С учетом этого, из приговора в отношении Терешина подлежит исключению его осуждение по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ, в связи с отсутствием корыстного мотива при похищении потерпевшего, а его действия квалифицированные по п. «а», «в» ч. 2 ст. 162 УК РФ, подлежат переквалификации на ч. 2 ст. 330 УК РФ – самоуправство, совершенное с угрозой и применением насилия.

Вина осужденного Терешина в самоуправстве, совершенном с угрозой и применением насилия, а также в похищении потерпевшего Г[redacted], совершенном группой лиц по предварительному сговору, подтверждается совокупностью доказательств исследованных в судебном заседании, подробный анализ которых содержится в приговоре.

В связи с вносимыми изменениями, наказание осужденному Терешину подлежит смягчению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 11 августа 2010 года в отношении **Терешина А.[redacted] Н[redacted]**, отменить.

Приговор Советского районного суда г. Казани от 25 января 2007 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 27 февраля 2007 года в отношении него же изменить,

исключить осуждение по п. «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ, а наказание по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ снизить до 6 лет лишения свободы;

переквалифицировать его действия с пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ на ч. 2 ст. 330 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ и ч. 2 ст. 330 УК РФ, назначить окончательное наказание в виде 6 лет 3 месяцев лишения свободы;

в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначить 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, в остальном оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи:

