



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-3

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

22 февраля 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Ивашовой О.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Блинова А. [redacted], Н. [redacted] об отмене решения
квалификационной коллегии судей [redacted] края от 25 ноября 2010 г. о
приостановлении его полномочий судьи [redacted] краевого суда,

установил:

Указом Президента Российской Федерации от 30 июля 1996 г. № 1119
Блинов А.Н. был назначен судьей [redacted] районного суда
[redacted] края, а Указом от 22 ноября 2001 г. № 1350 - судьей
[redacted] краевого суда на неограниченный срок полномочий.

В квалификационную коллегию судей [redacted] края поступило
представление исполняющего обязанности председателя [redacted]
краевого суда Ш. [redacted] [redacted]. о приостановлении полномочий судьи
[redacted] краевого суда Блинова А.Н. на основании того, что
14 октября 2010 г. первым заместителем Генерального прокурора Российской
Федерации - Председателем Следственного комитета при прокуратуре
Российской Федерации Бастрыкиным А.И. с согласия Высшей
квалификационной коллегии судей Российской Федерации возбуждено
уголовное дело в отношении Блинова А.Н. по признакам преступлений,
предусмотренных частью 3 статьи 159 и частью 2 статьи 264 Уголовного
кодекса Российской Федерации.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] края от
25 ноября 2010 г. полномочия судьи [redacted] краевого суда
Блинова А.Н. приостановлены до принятия окончательного решения по
возбужденному в отношении него уголовному делу.

Блинов А.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене данного решения, как незаконного. В обоснование заявленных требований указал, что квалификационная коллегия судей рассмотрела вопрос о приостановлении полномочий судьи без его участия, не проверив причин отсутствия, о которых он не мог сообщить в связи с заболеванием, не приняла во внимание предписания Конституции Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., предусматривающих, что привлечение судей к уголовной ответственности основывается на принципах независимости и неприкосновенности судей при наличии законных и достаточных оснований для возбуждения уголовного дела в разумный срок и уполномоченным на принятие такого решения должностным лицом, а также регламентирующих порядок возбуждения уголовного дела в отношении судей и привлечения их в качестве обвиняемых.

Считает, что принятие решения о приостановлении его полномочий судьи было обусловлено показом накануне заседания квалификационной коллегии судей в телевизионном эфире на канале НТВ передачи, дискредитирующей его, основанной на интервью руководства [REDACTED] краевого суда. В заседании квалификационной коллегии судей 25 ноября 2010 г. принимали участие судьи [REDACTED] краевого суда В [REDACTED] [REDACTED] и Ч [REDACTED] (председатель и заместитель председателя квалификационной коллегии судей), которые при голосовании повлияли на мнение членов коллегии.

Заявитель в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Представитель квалификационной коллегии судей [REDACTED] края Ш [REDACTED] возражала против удовлетворения заявления.

Выслушав объяснение представителя заинтересованного лица, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации оснований для удовлетворения заявления не находит.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 13 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предусмотрено, что полномочия судьи приостанавливаются решением квалификационной коллегии судей по основаниям возбуждения уголовного дела в отношении судьи либо привлечения его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу.

Согласно абзацу второму пункта 4 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» при рассмотрении материала о привлечении судьи к уголовной ответственности решением квалификационной коллегии судей полномочия судьи могут быть приостановлены до принятия решения по существу вопроса. Указанное

решение может быть принято в отсутствие судьи, в том числе в случае его отсутствия по уважительной причине.

Из представленных суду материалов следует, что принимая 25 ноября 2010 г. решение о приостановлении полномочий судьи [REDACTED] краевого суда Блинова А.Н., квалификационная коллегия судей [REDACTED] края располагала информацией о том, что 25 августа 2010 г. Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении него, а 14 октября 2010 г. первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации - Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Бастрыкиным А.И. возбуждено уголовное дело в отношении Блинова А.Н. по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 159 (мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения) и частью 2 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, (нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека).

При таких обстоятельствах квалификационная коллегия судей, учитывая положения вышеприведенных законоположений, имела основания для приостановления полномочий судьи до принятия окончательного решения по возбужденному в отношении него уголовному делу.

То обстоятельство, что решение принято в отсутствие Блинова А.Н., не является основанием к отмене по существу правильного решения, поскольку Блинов А.Н. был надлежащим образом извещен о месте и времени заседания квалификационной коллегии судей. Федеральный закон допускает принятие решения о приостановлении полномочий в отсутствие судьи, в том числе в случае его отсутствия по уважительной причине.

Утверждение заявителя о том, что решение о приостановлении его полномочий судьи было обусловлено показом в телевизионном эфире интервью руководства [REDACTED] краевого суда, дискредитирующего его, накануне заседания квалификационной коллегии судей, не нашло своего подтверждения в судебном заседании.

Ссылки заявителя на статьи 120, 122 Конституции Российской Федерации, статью 9, подпункт 2 пункта 1 статьи 13, пункт 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», статьи 3, 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», статьи 1, 6, 6.1, 140, 146, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в данном случае правового значения не имеют, поскольку не предусматривают порядок и основания приостановления полномочий судьи.

Нельзя согласиться с доводами заявителя о нарушении квалификационной коллегией судей предписаний Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, регулирующих общие условия рассмотрения квалификационной коллегией судей вопросов, отнесенных к ее компетенции, - приостановление и возобновление полномочий судьи.

Участие в заседании коллегии судей [] краевого суда не может быть нарушением действующего законодательства. В [] и Ч [] [] являются членами квалификационной коллегии судей [] края, 23 июня 2010 г. они избраны соответственно председателем и заместителем председателя данной коллегии. Член квалификационной коллегии судей, принявший участие в ее заседании, не вправе воздержаться от голосования.

Доказательств, на которые ссылается заявитель (личная неприязнь указанных членов коллегии, прямая или косвенная заинтересованность их в принятии решения о приостановлении его полномочий судьи и др.), суду не представлено.

Заявителем не названы обстоятельства, которые сами по себе либо в совокупности с другими обстоятельствами могли бы повлиять на решение коллегии от 25 ноября 2010 г. о приостановлении его полномочий судьи. Доводы заявителя, по сути, сводятся к оспариванию законности и обоснованности решений [] районного суда г. [] и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, принятых в отношении него. Проверка законности и обоснованности таких решений осуществляется в порядке, установленном соответствующим процессуальным законодательством.

Постановлением [] районного суда г. [] от 18 ноября 2010 г., вступившим в законную силу, в удовлетворении жалобы адвоката Б [] [] в интересах Блинова А.Н. на постановление о возбуждении уголовного дела от 14 октября 2010 г. отказано. Решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2011 г. Блинову А.Н. отказано в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 25 августа 2010 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела.

Решение принято квалификационной коллегией судей [] края единогласно, в правомочном составе, на заседании присутствовали 12 из 20 членов коллегии, т.е. не менее двух третей членов квалификационной коллегии судей. Оснований для отмены решения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 - 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

отказать в удовлетворении заявления Блинова А. [] [] об отмене решения квалификационной коллегии судей [] края от 25 ноября 2010 г. о приостановлении его полномочий судьи [] краевого суда.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.А. Емышева