



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-О11-3СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 марта 2011 год

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.

судей Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Козлова В.А. на приговор Пензенского областного суда с участием присяжных заседателей от 16 декабря 2010 года, которым

Козлов В. А.

не судимый,

осужден по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 3 месяца; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ - к 9 годам лишения свободы без штрафа с ограничением свободы на срок 1 год; по ч. 2 ст. 325 УК РФ (в редакции ФЗ 6 мая 2010 года) с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ - к 120 часам обязательных работ; по ч. 1 ст. 167 УК РФ с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ - к 1 году лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не уходить из дома в ночное время, не посещать увеселительные заведения (бары, кафе, рестораны, ночные клубы) в пределах территории г. Пензы и Пензенской области, не выезжать за пределы г. Пензы, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не изменять место жительства или пребывания без разрешения уголовно-исполнительной инспекции с возложением на Козлова В.А. обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию не реже двух раз в месяц.

Срок наказания исчислен с 26 марта 2010 года.

Постановлено о взыскании с Козлова компенсации морального вреда в сумме [] рублей и в возмещение материального ущерба в сумме [] рублей в пользу К [] а также в возмещении материального ущерба в сумме [] рубля [] в пользу индивидуального предпринимателя К []

Постановлено о взыскании в доход государства с Козлова процессуальных издержек в сумме 2 983 рубля 74 коп.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Козлов В.А. признан виновным в совершении разбойного нападения в отношении К [] с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; в ее убийстве, сопряженного с разбоем, а также в похищении ее паспорта и других важных личных документов; в умышленном уничтожении имущества, принадлежащего индивидуальному предпринимателю К [] повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 26 марта 2010 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., выступление адвоката Каневского Г.В., в защиту интересов Козлова, мнение прокурора Погореловой В.Ю. об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осужденный Козлов В.А. считает постановленный председательствующим судьей приговор необоснованным и несправедливым ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Указывает, что в основу приговора по существу положены его явка с повинной и первоначальные показания в ходе предварительного следствия, данные в результате морального и психологического воздействия работников милиции. На этой стадии адвокат Буслаева Н.В. формально отнеслась к своим обязанностям. В действительности он случайно оказался на месте происшествия, уже после совершенного убийства и забрал деньги и документы с целью передачи их родственникам погибшей. К убийству К [REDACTED] не причастен. Судом не учтены его положительные характеристики, его семейное положение, наличие работы.

Просит разобраться в деле, вынести справедливое решение.

Государственный обвинитель Акулова А.В., потерпевший Кайнов А.А. в возражениях на кассационную жалобу осужденного просят оставить ее без удовлетворения, а приговор без изменения, считают его законным, обоснованным и справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия полагает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Козлова В.А., основанном на всестороннем и полном исследовании доказательств.

Как следует из представленных материалов, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе расследования, на стадии предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с ч. 1 ст. 379 УПК РФ отмену приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, по данному делу не допущено. Не установлено и нарушений, которые бы ограничили право стороны защиты на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, их полномочиями, установленными ст. 334 УПК РФ. Председательствующим по делу, полностью соблюден принцип состязательности сторон. В судебном заседании с участием присяжных заседателей были исследованы все представленные сторонами доказательства, а заявленные сторонами ходатайства разрешены в установленном законом порядке.

Из кассационной жалобы осужденного усматривается, что по существу значительная часть ее доводов сводится к необходимости признать выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. В частности, Козлов указывает, что на месте происшествия оказался случайно, когда К [REDACTED] была мертва, похитил лишь деньги и документы погибшей, убийства не совершал.

Изложенные доводы осужденного нельзя признать обоснованными, поскольку виновность Козлова установлена вердиктом присяжных заседателей, правильность которого в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ ставить под сомнение запрещается.

Козлову как на предварительном следствии при ознакомлении с материалами уголовного дела, так и на предварительном слушании подробно разъяснялись порядок и особенности рассмотрения дела судом присяжных, а также положения ч. 2 ст. 379 УПК РФ. При этом он настаивал на рассмотрении уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей.

Кроме того, доводы кассационной жалобы осужденного являются необоснованными и не подлежат удовлетворению, поскольку обстоятельства совершенного преступления, как и доказательства участия Козлова в содеянном, были предметом тщательного и объективного исследования в судебном заседании.

Следственные действия (допрос Козлова в качестве подозреваемого от 26 марта 2010 года – т. 1 л.д. 147-152; проверка показаний обвиняемого на месте совершения преступления с производением видеозаписи от 27 марта 2010 года – т. 1 л.д. 202-204) по делу выполнены с участием защитника, нарушений уголовно-процессуального законодательства при производстве допросов по делу не установлено. Подозреваемый Козлов заявил о том, что он показания дает добровольно, без какого-либо давления и принуждения. До допроса ему была предоставлена возможность беседы с адвокатом наедине. По окончании указанных следственных действий он был ознакомлен с текстом составленных протоколов, о чем свидетельствуют его подписи, каких либо замечаний и дополнений не имел. В связи с чем показания Козлова в ходе предварительного следствия были признаны допустимыми и решение об исследовании данных

доказательств с участием коллегии присяжных заседателей было законным и обоснованным.

Заявление подсудимого в судебном заседании о применении к нему недозволённых методов ведения следствия явилось предметом соответствующей проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ, по результатам которой органами предварительного следствия 22 ноября 2010 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (т. 5 л.д.47-50), в связи с чем указанные обстоятельства Козловым были обоснованно признаны судом несоответствующими действительности.

В ходе судебного следствия стороной обвинения присяжным заседателям представлялись доказательства, достоверность и допустимость которых проверена судом, и сомнений не вызывает.

Доводы кассационной жалобы Козлова о нарушении его права на защиту несостоятельны, поскольку как следует из материалов дела на стадии предварительного следствия, судебного разбирательства его права и интересы защищали адвокаты Буслаева Н.В., Рыбальченко В.П. и Турукин В.В., на участие которых он был согласен, о ненадлежащем выполнении ими своих полномочий не заявлял.

Таким образом, все представленные сторонами доказательства, заявленные сторонами ходатайства, разрешены председательствующим в установленном законом порядке, а на поставленный им на обсуждение сторон вопрос о возможности окончания судебного следствия, от участников судебного разбирательства возражений не поступило (т. 5 л.д.191, оборот).

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ. Нарушения принципа объективности и беспристрастности не допускалось.

Обсуждение вопросного листа и содержание вопросов присяжным заседателям полностью соответствует требованиям ст.ст. 338 и 339 УПК РФ. Нарушений уголовно-процессуального закона при принятии вердикта по делу не установлено. Вердикт коллегии присяжных заседателей ясный и непротиворечивый, соответствует требованиям ст. 348 и ст. 351 УПК РФ, является обязательным для председательствующего судьи.

Правовая оценка действиям осужденного Козлова судом дана в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей.

Наказание Козлову назначено в соответствии с требованиями уголовного закона. Суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновного, условия его жизни, наличие смягчающих обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на его исправление. Применены судом и положения ч. 1 ст. 62 УК РФ. Оснований для вывода о назначении осужденному чрезмерно сурового наказания, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Пензенского областного суда с участием присяжных заседателей от 16 декабря 2010 года в отношении Козлова В. А. оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: