



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-Г11-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Митрофанова В.М. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по его кассационной жалобе на решение Ростовского областного суда от 25 ноября 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Индивидуальный предприниматель Митрофанов В.М. (далее – ИП Митрофанов В.М.) обратился в Ростовский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] руб. В обоснование заявления он указал, что в судах Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону в течение 17 месяцев рассматривалось дело по его иску к В.М. о взыскании задолженности по договору оказания посреднических услуг.

Решением Ростовского областного суда от 25 ноября 2010 г. заявление ИП Митрофанова В.М. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Митрофанов В.М. просит отменить решение суда, как вынесенное с нарушением требований закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда, постановленного в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осуждённые, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном указанным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 1 данного Закона компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации. При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (часть 3 статьи 1 Закона).

Согласно части 3 статьи 6.1 ГПК Российской Федерации при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 13 марта 2009 г. ИП Митрофанов В.М. обратился к мировому судье судебного участка № 8 Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону с иском к В [REDACTED], о взыскании оплаты за оказание посреднических услуг.

Определением мирового судьи судебного участка № 8 Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону от 18 марта 2009 г. исковое заявление ИП Митрофанова В.М. оставлено без движения, как несоответствующее требованиям статей 131, 132 ГПК Российской Федерации, ему предоставлен в срок до 30 марта 2009 г. для устранения недостатков.

Определением судьи Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 20 апреля 2009 г. определение мирового судьи от 18 марта 2009 г. оставлено без изменения.

Определением мирового судьи судебного участка № 8 Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону от 6 мая 2009 г. заявителю продлен срок для устранения недостатков искового заявления до 20 мая 2009 г.

14 мая 2009г. ИП Митрофанов В.М. выполнил требования суда по исправлению недостатков искового заявления.

Определением мирового судьи судебного участка № 8 Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону от 15 мая 2009г. дело принято к производству и в порядке подготовки дела к слушанию стороны вызваны на беседу на 20 мая 2009 г., а определением мирового судьи от 20 мая 2009 г. дело назначено к рассмотрению на 25 мая 2009 г.

25 мая 2009г. рассмотрение дела отложено на 4 июня 2009 г. в связи с неявкой сторон и отсутствием данных об извещении.

Определением мирового судьи судебного участка № 8 Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону В [REDACTED] возвращено встречное исковое заявление к ИП Митрофанову В.М. об уменьшении цены услуг.

4 июня 2009 г. в судебном заседании удовлетворено ходатайство ответчика о вызове и допросе свидетелей и судебное разбирательство отложено на 11 июня 2009 г.

Поскольку ответчиком подана частная жалоба на определение о возврате встречного иска и в связи с неявкой В [REDACTED], её представителя рассмотрение дела отложено без указания даты судебного заседания.

Апелляционным определением от 1 июля 2009 г. дело возвращено для рассмотрения в суд первой инстанции.

Определением мирового судьи от 7 июля 2009 г. дело назначено к слушанию на 15 июля 2009 г. и в судебном заседании 15 июля 2009 г. производство по данному делу приостановлено до рассмотрения Советским районным судом г. Ростова-на-Дону иска В [] к ИП Митрофанову В.М. о признании недействительным договора посреднических услуг.

18 декабря 2009 г. производство по делу возобновлено в связи с поступлением заявления ИП Митрофанова В.М. о наложении ареста на имущество ответчика.

Определением мирового судьи 18 декабря 2009 г. ИП Митрофанову отказано в удовлетворении заявления.

28 декабря 2009 г. мировым судьей повторно заявителю отказано в удовлетворении заявления о применении мер обеспечения иска.

Определением от 28 декабря 2009 г. производство по делу приостановлено до рассмотрения дела о признании недействительным договора посреднических услуг в Советском районном суде г. Ростова-на-Дону.

Апелляционным определением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 2 марта 2010 г. оставлено без изменения определение мирового судьи судебного участка № 8 Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону от 18 декабря 2009 г. об отказе ИП Митрофанову В.М. в применении мер обеспечения иска.

3 марта 2010 г. дело было возвращено мировому судье, определением мирового судьи от 4 мая 2010 г. производство по делу возобновлено в связи с вступлением в законную силу 1 апреля 2010 г. решения Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 18 января 2010 г. и назначено к слушанию на 13 мая 2010 г.

13 мая 2010 г. мировой судья судебного участка № 8 Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону постановил решение об удовлетворении исковых требований заявителя.

Апелляционным определением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 30 июля 2010 г. решение мирового судьи оставлено без изменения.

Таким образом, гражданский спор по требованиям заявителя о взыскании задолженности по договору оказания посреднических услуг рассматривался мировым судьей и районным судом с 13 марта 2009 г. по 30 июля 2010 г., то есть в течение 1 года 5 месяцев и 17 дней.

Надлежащим образом оценив имеющиеся доказательства, суд пришёл к обоснованному выводу о том, что по указанному делу не было нарушено право на судопроизводство в разумный срок.

Отказывая в удовлетворении заявления Митрофанова В.М. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд, руководствуясь положениями вышеназванного Закона, пришел к правильному выводу о том, что нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения гражданского дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

При этом судом правильно учтены указанная выше продолжительность судопроизводства по делу, правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, причины отложения разбирательства дела и приостановления производства по делу в связи с рассмотрением Советским районным судом г. Ростова-на-Дону дела по иску В [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Митрофанову В.М. о признании недействительным договора посреднических услуг на период с 15 июля 2009 г. до 4 мая 2010 г.

Так же судом принято во внимание, что при рассмотрении данного дела длительных периодов задержек судопроизводства не допускалось, судебные заседания назначались с нормальным интервалом. Фактов уклонения суда от рассмотрения дела не установлено.

Имеющиеся по делу доказательства не дают оснований для вывода о том, что действия судебных инстанций, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения указанного выше гражданского дела, не были достаточными и эффективными.

Вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Митрофанова В.М. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела, требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, проверялись судом первой инстанции, получили правильную оценку в решении в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК Российской Федерации и по существу сводятся к переоценке выводов суда.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе.

Решение Ростовского областного суда от 25 ноября 2010 г. является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ростовского областного суда от 25 ноября 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Митрофанова В [] М [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи