



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О11-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

« 1 » марта 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Воронова А.В. и Ситникова Ю.В.,
при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Орешкова В.В.

на приговор Пермского областного суда от 23 января 2004 года, по которому

Орешков В. [REDACTED] В. [REDACTED]
судимый:

13 июня 1997 года по п. «г» ч.2 ст.162, п. «в» ч.2 ст.131 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

30 декабря 1997 года по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, на основании ст.70 УК РФ, к 9 годам лишения свободы, освобожден 20 мая 2003 года условно-досрочно на 1 год 4 месяца,

осужден к лишению свободы:

по ст.119 УК РФ на 2 года;

по п. «а» ч.2 ст.111 УК РФ на 9 лет;

по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ на 12 лет;

по пп.«а,з» ч.2 ст.105 УК РФ пожизненно.

На основании ч. 3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений Орешкову В.В. назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности с наказанием, назначенным по приговору от 30 декабря 1997 года, Орешкову В.В. назначено пожизненное лишение свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Также постановлено взыскать с Орешкова В.В. в пользу потерпевших С [] и Л [] по [] рублей каждому.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2004 года приговор в отношении Орешкова В.В. оставлен без изменения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2010 года кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2004 года отменено, и дело направлено на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о материалах дела, доводах кассационных жалоб, о заявлении осужденного в суд кассационной инстанции от 1 марта 2011 года и его ходатайстве в Верховный Суд РФ от 10 января 2011 года об обеспечении защитником, в том числе после рассмотрения дела судом кассационной инстанции,

выступления Орешкова В.В. в режиме видеоконференц-связи, адвоката по назначению Сачковской Е.А., согласовавшей позицию защиты с осужденным в режиме видеоконференц-связи до начала судебного заседания, поддержавших доводы жалоб,

мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей изменить приговор изменения в части вида рецидива с особо опасного на опасный, в части освобождения Орешкова В.В. от наказания по ст.119 и ст.70 УК РФ, а в остальном оставить его без изменения, а жалобы и ходатайства – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Орешков В.В. признан виновным в угрозе убийством С [] при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы; в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью К [] опасного для жизни человека, в связи с выполнением К [] общественного долга; в убийстве двух лиц – С [] и Л [] в разбойном нападении на М [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, с незаконным проникновением в жилище, с применением предмета, используемого в качестве оружия и в убийстве М [] сопряженном с разбоем.

Преступления совершены при установленных судом и изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании осужденный Орешков В.В. по ст.119 УК РФ виновным себя не признал; по факту причинения тяжкого вреда здоровью К [] пояснил, что защищался от нападения нескольких лиц; по факту убийства Л [] и С [] показал, что совершил эти преступления из ревности; по фактам совершения разбойного нападения и убийства М [] виновным себя признал.

В кассационных жалобах (основной и дополнительных) осужденный Орешков В.В. просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение;

указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, что суд дал неверную оценку собранным по делу доказательствам, не исследовал противоправное и аморальное поведение потерпевших, явившееся поводом для преступлений, допросил не всех свидетелей;

утверждает, что он защищался от компании К [] которая была вооружена дубинами и досками; что убийства Л [] и С [] он совершил из ревности, находясь в состоянии аффекта; что С [] угрозы убийством он не высказывал и что доказательства его виновности по данному факту отсутствуют;

полагает, что адвокат Суханова А.А., защищавшая его интересы на предварительном следствии и в суде, проявляла пассивность и формальный подход к исполнению своих профессиональных обязанностей, что фактически лишило его квалифицированной юридической помощи;

ссылается на нарушение его прав на проведение предварительного слушания, а также на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей или коллегиальным составом из трех профессиональных судей;

считает, что суд назначил ему чрезмерно суровое наказание, не учел ряд смягчающих обстоятельств, в том числе его явку с повинной; необоснованно сослался на наличие в его действиях особо опасного рецидива, так как он освобожден от уголовной ответственности по приговору от 30 декабря 1997 года в связи с декриминализацией деяния, поэтому полагает, что назначенное ему наказание подлежит смягчению.

Кроме того, в ходатайстве от 10 января 2011 года и в заявлении в суд от 1 марта 2011 года Орешкин В.В. просит обеспечить его защитником по назначению Верховного Суда РФ, в том числе после рассмотрения его кассационных жалоб.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, выслушав стороны, **Судебная коллегия приходит к следующим выводам.**

Решения суда о виновности осужденного Орешкова В.В. в совершении инкриминированных ему преступлений основан на совокупности исследованных судом доказательств и проверенных в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, всесторонний анализ которых содержится в приговоре.

Выводы суда о доказанности виновности и о квалификации содеянного осужденным в отношении каждого из потерпевших, включая время, место, способ, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обосновано исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

При этом суд в соответствии со ст.87-88,307 УПК РФ указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства.

Действия Орешкова В.В. в отношении потерпевшего К [REDACTED] на основе установленных в судебном заседании фактических обстоятельств, правильно квалифицированы по п.«в» ч.3 ст.162 УК РФ.

Указанная оценка суда основана на исследованных в суде показаниях потерпевшего, пояснявшего об обстоятельствах, при которых Орешков В.В. причинил ему тяжкое телесное повреждение, а также на показаниях свидетелей - очевидцев Я [REDACTED] А [REDACTED] и С [REDACTED] на протоколах осмотра места происшествия, выемки и осмотра рубашки осужденного, проверки показаний Орешкова В.В. на месте, заключении судебно-медицинского эксперта и других доказательствах, проанализированных судом в приговоре, в том числе на предмет их допустимости и достаточности.

Судебная коллегия не может признать обоснованными доводы жалобы осужденного о том, что он защищался от нападения К [REDACTED] и других лиц, поскольку они не соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам.

По факту содеянного осужденным в отношении К [REDACTED] в условиях очевидности суд в приговоре подробно проанализировал совокупность исследованных доказательств и мотивированно признал показания потерпевшего и свидетелей по обстоятельствам происшедшего последовательными, положив их в основу приговора.

Так, из показаний потерпевшего К [REDACTED] и указанных свидетелей, признанных надлежащими доказательствами, следует, что именно Орешков В.В. затеял ссору и подошел к А [REDACTED] демонстрируя нож.

А [REDACTED] отказался разговаривать с Орешковым В.В. и отвернулся от него, а Орешков В.В. с ножом в руке начал приближаться к стоявшему к нему спиной А [REDACTED]. Увидев это, К [REDACTED] попытался выбить нож из рук осужденного, а последний ударил К [REDACTED] ножом в живот.

По факту убийства потерпевших Л [REDACTED] и С [REDACTED] выводы о виновности Орешкова В.В. основаны на показаниях самого осужденного, не отрицавшего того, что он в процессе ссоры с потерпевшими на почве ревности нанес удары молотком по голове сначала С [REDACTED] а затем Л [REDACTED].

Эти показания осужденного судом проверены и оценены в совокупности с взаимосвязанными показаниями потерпевшей Л [REDACTED] свидетелей А [REDACTED] Я [REDACTED] Т [REDACTED] О [REDACTED] с протоколами осмотра места происшествия и проверки показаний осужденного на месте; с выводами судебно-медицинских экспертов о наличии телесных повреждений у потерпевших и причине их смерти, а также другими приведенными в приговоре доказательствами.

При этом суд проверил и в приговоре мотивированно отверг доводы осужденного о совершении им указанного преступления в состоянии аффекта, приняв во внимание то, что Орешков В.В. находился в состоянии алкогольного опьянения, что факт нахождения С [REDACTED] в квартире Л [REDACTED] для него не был неожиданным, что его действия по убийству двух лиц происходили не внезапно и не сразу. Суд оценил также выводы судебно-психиатрического экспертного заключения в совокупности с другими доказательствами и обоснованно опроверг версию осужденного о совершении им убийства Л [REDACTED] и С [REDACTED] в состоянии сильного душевного волнения.

В этой связи Судебная коллегия находит, что психическое состояние осужденного судом проверено надлежащим образом и сомнений не вызывало, вывод об отсутствии аффективного состояния мотивирован, действия Орешкова В.В. в этой части правильно квалифицированы судом по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ.

Вывод суда о виновности Орешкова В.В. в разбойном нападении на М [REDACTED] и в его убийстве основан на показаниях потерпевшего С [REDACTED] пояснявшего, что он предложил Орешкову В.В. занять деньги у М [REDACTED]. В доме последнего Орешков В.В. неожиданно нанес М [REDACTED] не менее 4-х ударов ножом в область живота. Когда они выбежали на улицу, Орешков В.В., подобрав упавшие деньги, куда-то ушел, позднее он, С [REDACTED] видел, как П [REDACTED] стирала одежду Орешкова В.В., которая была в крови. На очной ставке с осужденным потерпевший С [REDACTED] подтвердил свои показания, с которыми согласился осужденный.

Помимо этого, виновность Орешкова В.В. подтверждена показаниями свидетелей Ч [REDACTED] П [REDACTED] Л [REDACTED] Н [REDACTED] протоколами осмотра квартиры потерпевшего, выемки и осмотра одежды осужденного, заключением судебно-медицинского эксперта и другими надлежащими доказательствами.

Суд оценил также показания осужденного Орешкова В.В., в том числе и при проверке его показаний на месте происшествия, который показал, что он потребовал у М [REDACTED] деньги, однако тот оказал ему сопротивление, после чего имевшимся при себе ножом он нанес два удара М [REDACTED] забрал на кухне со стола деньги и ушел.

Исходя из установленных в судебном заседании на основе исследованных доказательств обстоятельств дела, суд с учетом характера действий осужденного пришел к мотивированному выводу об умысле виновного при совершении данных деяний и обоснованно квалифицировал их по совокупности преступлений, предусмотренных п.«в» ч.3 ст.162 и п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ.

Вывод о виновности Орешкова В.В. в угрозе убийством С [REDACTED] при наличии у потерпевшего реальных оснований опасаться осуществления этой угрозы, также надлежащим образом обоснован показаниями самого потерпевшего С [REDACTED] свидетелей П [REDACTED] и Л [REDACTED]

Таким образом, вопреки жалобам, доводы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, о неправильной оценке собранных по делу доказательств, о противоправном или аморальном поведении потерпевших, судом проверены в судебном заседании с участием сторон и в приговоре мотивированно опровергнуты на основе материалов дела и со ссылкой на закон.

С учетом изложенного Судебной коллегией не могут быть приняты во внимание доводы кассационных жалоб осужденного, поскольку его действия квалифицированы правильно, а выводы суда о доказанности его виновности в содеянном обоснованы достаточной совокупностью доказательств и мотивированы.

Доводы Орешкова В.В. об оказании ему неквалифицированной юридической помощи адвокатом Сухановой А.А. не состоятельны ввиду их субъективности, так как степень квалифицированности помощи защитника носит оценочный характер.

Как видно из материалов дела, адвокат Суханова А.А. выполняла свои обязанности, связанные с защитой осужденного, надлежащим образом, участвовала в проведении следственных действий, знакомилась с материалами дела, заявляла ходатайства и поддерживала ходатайства Орешкова В.В., была связана с его позицией защиты в суде, как это предусмотрено законом и Кодексом адвокатской этики. Отводов защитнику заявлено не было.

Необоснованными являются также и доводы осужденного о нарушении его прав на проведение предварительного слушания, рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей или коллегией из трех профессиональных

судей, поскольку из протокола ознакомления Орешкова В.В. и его защитника с материалами уголовного дела следует, что Орешкову В.В. разъяснялись права, предусмотренные ч.5 ст.217 УПК РФ, однако он не воспользовался этими правами, о чем свидетельствует его подпись в протоколе (т.3 л.д.101-102).

Нарушений требований УПК РФ, которые явились бы основанием для отмены или изменения приговора, по делу не допущено.

Наказание Орешкову В.В. назначено в соответствии с требованиями ст.6,43,60,61,62 УК РФ, соразмерно содеянному и потому не может быть признано несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

При определении наказания суд наряду с характером и степенью общественной опасности содеянного учел данные о личности осужденного, отягчающие его наказание обстоятельства, а также отсутствие смягчающих обстоятельств, мотивировав свой вывод как в части явки с повинной Орешкина В.В., так и в части наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Таким образом, при назначении вида и размера наказания, как за каждое преступление, так и по их совокупности, учтены положения уголовного закона о его справедливости. Оснований для отмены либо изменения приговора по мотивам несправедливости назначенного Орешкову В.В. наказания, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Вместе с тем, Судебная коллегия считает приговор подлежащим изменению в части осуждения Орешкова В.В. по ст.119 УК РФ на основании п.«а» ч.1 ст.78 УК РФ, п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ. В связи с истечением сроков давности уголовного преследования за это преступление он подлежит освобождению от назначенного по ст.119 УК РФ наказания.

Кроме того, приговор подлежит изменению в части оценки вида рецидива преступлений в действиях Орешкова В.В.

Из представленных материалов усматривается, что Орешков В.В. по приговору от 30 декабря 1997 года был осужден (с учетом внесенных изменений) по ч.1 ст.158 УК РФ, на основании ст.40 УК РСФСР, к 8 годам 11 месяцам лишения свободы.

Постановлением Соликамского городского суда Пермского края от 28 декабря 2009 года от наказания, назначенного по данному приговору, Орешков В.В. был освобожден в связи с декриминализацией деяния.

При таких обстоятельствах, в действиях осужденного в соответствии с п. «б» ч.2 ст.18 УК РФ имеется не особо опасный, а опасный рецидив преступлений, а из приговора также подлежит исключению указание о

назначении ему наказания по правилам ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров.

Оснований для внесения иных изменений в приговор и снижения наказания, в том числе в связи с внесенными в приговор изменениями, не имеется.

Исходя из норм УПК РФ и правовых позиций Конституционного Суда РФ, у Судебной коллегии не имеется законных оснований для удовлетворения ходатайства осужденного об обеспечении его защитником после рассмотрения его кассационных жалоб.

Порядок последующего обжалования приговора и определения суда кассационной инстанции в надзорном порядке предусмотрены главой 48 УПК РФ. В праве на обжалование судебных решений в надзорном порядке и на доступ к правосудию в суде надзорной инстанции Орешков В.В. не ограничен, с соответствующей реализацией права на защиту во всех судебных инстанциях.

Однако это право осужденного не обуславливает обязанность суда в каждом случае обеспечивать осужденному возможность личной встречи с защитником, непосредственно присутствовать в суде кассационной и надзорной инстанциях.

Так, в соответствии с изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 365-О позицией сторонам в уголовном судопроизводстве должна быть предоставлена возможность лично, с помощью представляющих их интересы в суде адвокатов и иных допущенных к участию в деле лиц либо иным способом знакомиться с материалами дела как в целях подготовки к судебному разбирательству, так и в целях обжалования затрагивающих их интересы решений и действий.

Вместе с тем это не означает, что соответствующий суд обязан не только предоставить участникам судопроизводства необходимые материалы для ознакомления, но и устранить не зависящие от него препятствия в реализации ими указанной возможности, в том числе обеспечить доставку этих лиц, если они содержатся под стражей, в суд для изучения материалов дела.

При таких обстоятельствах ходатайство осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.24, 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Пермского областного суда от 23 января 2004 года в отношении

Орешкова В [REDACTED] В [REDACTED] изменить:

на основании п.«а» ч.1 ст.78 УК РФ освободить его от наказания, назначенного по ст.119 УК РФ;

исключить указание о наличии в действиях Орешкова В.В. особо опасного рецидива преступлений и считать в его действиях наличие опасного рецидива преступлений;

исключить указание о назначении Орешкову В.В. наказания на основании ст.70 УК РФ, по совокупности с приговором от 30 декабря 1997 года;

в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных по п.«а» ч.2 ст.111 УК РФ, п.«в» ч.3 ст.162 УК РФ, пп.«а,з» ч.2 ст.105 УК РФ назначить Орешкову В.В. наказание в виде пожизненного лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

В остальной части приговор оставить **без изменения**, а кассационные жалобы осужденного – **без удовлетворения**.

Председательствующий:

Судьи: