



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-О11-9

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

1 марта 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,  
судей Воронова А.В. и Ситникова Ю.В.,  
при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Рогатых А.В.,

на приговор Тюменского областного суда от 20 декабря 2010 года, которым

**Рогатых А. [ ] В [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]**  
[ ],

**осужден** по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ – к 15 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, доводах кассационных жалоб и возражений,

выступление адвоката по назначению Трифоновой А.И. в защиту осужденного Рогатых А.В., поддержавшей доводы жалобы,

мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, а доводы жалобы - без удовлетворения,

Судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А:**

Рогатых А.В. признан виновным и осужден за убийство М [REDACTED] и В [REDACTED] то есть за умышленное причинение смерти двум лицам.

Преступление совершено в ночь на 23 июня 2010 года [REDACTED]  
[REDACTED]

**В судебном заседании** Рогатых А.В. виновным себя признал полностью.

**В кассационных жалобах осужденный Рогатых А.В.** выражает несогласие с приговором в части квалификации его действий и назначенного ему наказания, в связи с чем просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

указывает, что выводы суда о его виновности в убийстве не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, умысла на убийство потерпевших он не имел;

считает, что суд необоснованно назначил судебное заседание без проведения предварительного слушания, поскольку при ознакомлении с материалами уголовного дела ему не было разъяснено право на заявление ходатайств о рассмотрении уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей, а также ходатайствовать о проведении предварительного слушания, чем полагает было нарушено его право на защиту.

**В возражениях государственный обвинитель Лукьянов И.О.** просит оставить жалобы без удовлетворения, считая приговор обоснованным, постановленным в соответствии с требованиями закона.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы жалоб и возражений, **Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и мотивированным, а жалобы – не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.**

Выводы суда в части установления фактических обстоятельств совершенного Рогатых А.В. преступления основаны на достаточной совокупности всесторонне исследованных доказательств:

показаниях самого осужденного, данных им на стадии предварительного расследования и в судебном заседании, показаниях свидетелей, протоколах следственных действий, заключениях экспертиз, вещественных и других собранных по делу доказательствах, проверенных и критически оцененных в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, анализ которых содержится в приговоре.

При этом судом в приговоре, как это предусмотрено ст. 307 УПК РФ, указаны мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства.

Суждения Рогатых А.В., изложенные в кассационных жалобах, в части оспаривания приговора в связи с отсутствием в его действиях преступления, предусмотренного ст.105 УК РФ, и, как следствие, их неправильной юридической оценки, не могут быть признаны состоятельными по следующим основаниям.

На основе совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаний осужденного, установлено и отражено в приговоре, что действия Рогатых А.В. были направлены на умышленное причинение смерти потерпевшим М [ ] и В [ ]. При этом осужденный до начала и в процессе совершения преступления осознавал, что совершает преступление в отношении двух лиц.

Так, осужденный Рогатых А.В. в судебном заседании полностью признав себя виновным, показал, что металлическим прутком наносил удары М [ ] и В [ ]. Кроме того, на следствии при допросе в качестве подозреваемого Рогатых А.В. показывал о том, что при нанесении ударов металлическим прутком М [ ] и В [ ]. осознавал, что совершает преступление и что от его действий может наступить смерть потерпевших, однако относился к этому безразлично (т. 2 л.д. 163).

Последовательные и в целом непротиворечивые показания осужденного Рогатых А.В. судом признаны допустимыми, полностью согласующимися с показаниями свидетеля Ч [ ], данными на стадии предварительного расследования, из которых следует, что он видел, как Рогатых А.В. наносил потерпевшим удары металлическим прутком, после чего бросил прут на пол и стал прыгать на теле М [ ] затем вышел из дома, через некоторое время вернулся с другим металлическим прутком, которым продолжил наносить удары потерпевшим.

Приведенные показания также согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе с судебно-медицинским экспертным заключением о механизме, характере причиненных повреждений и причине смерти М [ ] и В [ ]. В связи с этим они в совокупности с другими доказательствами положены судом в основу содержащегося в приговоре вывода о виновности Рогатых А.В. в совершении квалифицированного убийства.

Оценка суда о наличии в действиях Рогатых А.В. умысла на причинение смерти М [ ] и В [ ] обоснована наряду с показаниями осужденного, данными на следствии, согласно которым он осознавал характер и последствия совершаемых им действий, также использованным им орудием преступления (металлическим прутком), множественностью нанесенных ударов в жизненно важные части тела, локализацией и механизмом причинения повреждений.

Довод жалобы осужденного о нарушении его права на защиту является надуманным и опровергается материалами уголовного дела. Так, согласно протоколу ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, Рогатых А.В., наряду с прочим, было разъяснено право ходатайствовать о рассмотрении его уголовного дела с участие присяжных заседателей, а также заявлять ходатайства о проведении предварительного слушания. Каких-либо ходатайств от осужденного и его защитника при выполнении требований ст.217 УПК РФ, в том числе о форме судопроизводства, не поступило.

Ходатайство Рогатых А.В. о рассмотрении его уголовного дела с участием присяжных заседателей, заявленное на подготовительной части судебного заседания, суд обоснованно оставил без удовлетворения, поскольку в соответствии со ст.229 УПК РФ данное ходатайство подлежит разрешению при проведении предварительного слушания, а на основании ч.5 ст.231 УПК РФ после назначения судебного заседания подсудимый не вправе заявлять ходатайства ни о рассмотрении уголовно дела судом с участие присяжных заседателей, ни о проведении предварительного слушания.

Таким образом, судья при отсутствии своевременно заявленных ходатайств, 29 ноября 2010 года обоснованно назначил судебное заседание без проведения предварительного слушание и рассмотрел уголовное дело единолично.

Вопрос о психическом состоянии и возможности применения к осужденному принудительных мер медицинского характера судом был исследован в порядке ст. 300 УК РФ, в соответствии с которой суд обсудил вопрос о вменяемости Рогатых А.В. При этом признано, что как в момент совершения преступления, так и в период рассмотрения уголовного дела в суде, осужденный осознавал характер и последствия своих действий.

Вывод суда о вменяемости Рогатых А.В. основан на всесторонне исследованных доказательствах, в том числе на результатах амбулаторной комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы, проводимой в отношении Рогатых А.В., согласно заключению которой хроническими психическими расстройствами он не страдал и не страдает. В период совершения преступления он не обнаруживал признаков какого-либо временного психического расстройства, а находился в состоянии простого алкильного опьянения.

Заключение комплексной психолого-психиатрической экспертизы в отношении осужденного Рогатых А.В. отвечает требованиям ст. 204 УПК РФ и содержит ответы на постановленные перед экспертными комиссиями вопросы.

С постановлением о назначении экспертиз и с их заключениями Рогатов А.В. и его адвокат были своевременно ознакомлены, заявлений и замечаний от них не поступало, о чем свидетельствуют их расписки в материалах дела и данные, содержащиеся в протоколе судебного заседания.

Решение о допустимости данного заключения принято судом с учетом его соответствия совокупности иных проверенных и исследованных доказательств.

Основания сомневаться в достоверности данного заключения отсутствуют.

При назначении наказания суд правильно применил положения ст. 60 УК РФ о его индивидуализации: учел характер и степень общественной опасности совершенных осужденным деяний, личность виновного и другие обстоятельства, влияющие на наказание.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденному, суд признал явку с повинной и активное способствование доказыванию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание, по делу не установлено.

Вид режима исправительного учреждения определен в соответствии с правилами, предусмотренными п.«в» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Тюменского областного суда от 20 декабря 2010 года в отношении

**Рогатых А [ ] В [ ]** оставить без изменения,

а его кассационные жалобы - без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**