



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-Г11-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пирожкова В.Н.

судей – Анишиной В.И. и Горчаковой Е.В.

при секретаре – Птицыной Д.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Шморгун И.Г. на решение Новосибирского областного суда от 17 декабря 2010 года, которым оставлено без удовлетворения заявление Шморгун И.Г. о признании незаконным и об отмене решения квалификационной коллегии судей области от 12 ноября 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителя Шморгун И.Г.-Бегченковой О.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением квалификационной коллегии судей области от 5 марта 2010 года Шморгун И.Г. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, заместителя председателя суда, с лишением второго квалификационного класса.

Решением Дисциплинарного судебного присутствия от 15 июня 2010 года решение квалификационной коллегии судей области от 5 марта 2010 года оставлено без изменения.

Шморгун И.Г. обратилась в квалификационную коллегию судей [REDACTED] области с ходатайством о пересмотре решения квалификационной коллегии судей от 5 марта 2010 года по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 12 ноября 2010 года Шморгун И.Г. отказано в удовлетворении ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 5 марта 2010 года.

Считая решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 12 ноября 2010 года незаконным, Шморгун И.Г. обжаловала его в суд. В обоснование заявленных требований указала, что признание за нею 7 мая 2010 года права на ежемесячное пожизненное содержание с 11 июля 2009 года является вновь открывшимся обстоятельством, поскольку на момент рассмотрения квалификационной коллегией судей вопроса о привлечении Шморгун И.Г. к дисциплинарной ответственности у Шморгун И.Г. уже имелось право на отставку с пожизненным содержанием, которое она в силу объективных причин не имела возможности с 11 июля 2009 года по 7 мая 2010 года реализовать.

Решением Новосибирского областного суда от 17 декабря 2010 года заявление Шморгун И.Г. оставлено без удовлетворения.

Шморгун И.Г. в кассационной жалобе просит решение отменить как незаконное и необоснованное.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам.

Ходатайство о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано в квалификационную коллегию судей кандидатом на должность судьи или судьей, в отношении которых принято решение.

Основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2 статьи 20 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд обоснованно исходил из того, что обстоятельства, на которые ссылается Шморгун И.Г., основанием для пересмотра решения квалификационной коллегии судей от 5 марта 2010 года не являются.

Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» одной из гарантий обеспечения независимости судей устанавливает право судьи на отставку (пункт 1 статьи 15).

Одним из оснований прекращения полномочий судьи является его письменное заявление об отставке (подпункт 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1).

В силу пункта 2 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 судья считается ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1.

Согласно пункту 5 статьи 15 указанного Закона пребывающему в отставке судье выплачивается пенсия на общих основаниях. Пребывающему в отставке судье, имеющему стаж работы в должности судьи не менее 20 лет, выплачивается по его выбору пенсия на общих основаниях или не облагаемое налогом ежемесячное пожизненное содержание в размере восьмидесяти процентов заработной платы работающего по соответствующей должности судьи.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 10 января 1996 года № 6-ФЗ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» судьям Российской Федерации, имеющим право на получение ежемесячного пожизненного содержания в полном размере, но продолжающим работать, выплачивается ежемесячная надбавка к заработной плате в размере 50 процентов ежемесячного пожизненного содержания, которое могло быть им начислено при выходе в отставку.

Из материалов дела усматривается, что 10 июля 2009 года Шморгун И.Г. обратилась в управление Судебного департамента в [REDACTED] области с заявлением о назначении ей ежемесячной надбавки к заработной плате в размере 50 % ежемесячного пожизненного содержания.

Решением комиссии по назначению ежемесячного пожизненного содержания от 23 июля 2009 года рассмотрение заявления Шморгун И.Г. было отложено. 7 мая 2010 года управление Судебного департамента в [REDACTED] области удовлетворило заявление Шморгун И.Г., назначив ей ежемесячную надбавку к заработной плате в размере 50 % ежемесячного пожизненного содержания с 11 июля 2009 года, которая подлежала выплате заявителю до даты досрочного прекращения полномочий 5 марта 2010 года.

Рассматривая настоящее дело, суд установил, что на день принятия квалификационной коллегией судей решения 5 марта 2010 года Шморгун И.Г. с письменным заявлением об отставке не обращалась, указанное заявление поступило в квалификационную коллегию судей только 12 ноября 2010 года при рассмотрении её

ходатайства о пересмотре решения квалификационной коллегии судей от 5 марта 2010 года.

Разрешая заявление, суд пришел к выводу о том, что Шморгун И.Г. в июле 2009 года обращалась именно с заявлением о назначении ей надбавки к заработной плате, а не с заявлением об отставке, как утверждала Шморгун И.Г.

Изложенное подтверждается содержанием заявления Шморгун И.Г., в котором она просила назначить ей ежемесячную надбавку к заработной плате в виде 50 % ежемесячного пожизненного содержания, которая в силу требований закона назначается только работающим судьям.

При таких обстоятельствах, вывод суда о том, что у квалификационной коллегии судей отсутствовали основания для пересмотра решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 5 марта 2010 года по вновь открывшимся обстоятельствам, является правильным.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального и процессуального права, примененных судом при разрешении дела, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Новосибирского областного суда от 17 декабря 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Шморгун И.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи